

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005813

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel popisuje obecné příčiny a dopady vymezeného problému. Kromě místních statistik nezaměstnanosti chybí údaje ze situační analýzy problému (jak je problém v dané lokalitě řešen, dosavadní výstupy, problémy, organizace spolupracující s CS atd.). Žadatel nemá zkušenosti s CS, zmiňuje spolupráci s partnerem, který se zvolenou CS spolupracuje. Zaměření a zkušenosti partnera však žadatel blíže neuvádí. Žadatel zástupce z CS předvybrané nemá, průzkum zájmu mezi nimi neprovedl, pouze uvádí, že v současné době ve spolupráci s Úřadem práce v Berouně již vyhledává vhodné pracovníky. Chybí podrobnější analýza CS, jejich specifik a potřeb. V rámci podnikatelské aktivity se chce žadatel zaměřit na široké spektrum služeb. Toto široké rozpětí vnímáme jako rizikové – bude schopen zaměstnance pro daný rozsah služeb zaškolit, budou schopni takové rozpětí služeb vůbec realizovat, zajistit pro ně potřebné vybavení atd.? Žadatel provedl analýzu trhu, konkurence a potenciálních zákazníků. Tyto analýzy však nejsou provedeny dostatečně detailně a adekvátně pro vymezený rozsah služeb. Není jasné, na co a na jaké zákaznky se chce žadatel prioritně zaměřit, kdo je jeho největším konkurentem (včetně jeho cen, dostupnosti, celkové nabídky atd.) a jaká bude jeho konkurenční výhoda. Žadatel uvádí, že provedl šetření mezi domácnostmi prostřednictvím dotazníků, při kterém byl zjištěn zájem o nabízené služby u 46 domácností. Více však k tomuto průzkumu neuvádí (počet dotázaných domácností, formulace otázek atd.), čímž tak chybí informace pro posouzení relevantnosti tohoto průzkumu. Žadatel rovněž přikládá několik vyjádření o předběžném zájmu o nabízené služby žadatele, které však rovněž nemají dostatečně velkou vypovídající hodnotu. Žadatel nepopisuje provozní zajištění chodu podniku (sezónnost prací, období než se CS patřičně zaučí, zastupitelnost, reálné množství zakázek, fluktuaci zaměstnanců atd.). Finanční plán je patrně doložen z jiného projektu (produkce odpadu, skladníci), ve kterém nesouhlasí ani uváděné názvy ani čísla a nemá tak žádnou vypovídající hodnotu a na jeho základě nelze určit, zda má projekt předpoklad ekonomické efektivity a udržitelnosti
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou SMART, chybí termínovanost, kvantifikace a měřitelnost cílů (sociální inkluze zaměstnanců z cílové skupiny do společnosti, zvýšení povědomí obyvatelstva na území působnosti obce s rozšířenou působností Beroun o aktivitě sociálního podniku). Převažují sociální cíle. Intervenční logika projektu (provázání cílů, aktivit a jejich výstupů) není jasná. Chybějí relevantní informace k posouzení, zda je naplnění cílů reálné.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastaví?</i>	Nedostatečné	Žadatel nenastavil způsoby, metody ani kritéria pro ověřování dosažení cílů. Žadatel navíc nepřesvědčil o pravděpodobnosti nastavené cíle úspěšně dosáhnout.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Z důvodu nízké kvality předložené žádosti a nejasnosti (různé uváděná délka realizace projektu – viz kritérium 4.2.; finanční plán vztahující se k jinému projektu), neodůvodněnosti a neokomentování většiny položek (včetně nejasnosti, zda bude s nářadím pracovat pouze CS; stejné vysvětlení chybí u položky nájemného atd.) nenavrhujeme úpravy jednotlivých položek rozpočtu, ale navrhujeme celkovou žádost s navrhovaným rozpočtem nepodpořit. Finanční plán je patrně doložen z jiného projektu (produkce odpadu, skladníci), ve kterém nesouhlasí ani uváděné názvy ani čísla a nemá tak žádnou vypovídající hodnotu a na jeho základě nelze určit, zda má projekt předpoklad ekonomické efektivity a udržitelnosti. Vzhledem ke všem uvedeným nedostatkům hodnotíme toto kritérium jako nedostatečné.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Cílová hodnota indikátoru MI 60000 je uvedena s cílovou hodnotou 4, ta má být ale pouze 3 (započítávají se zde pouze osoby z CS). Na základě dostupných informací nelze určit, zda má projekt předpoklad ekonomické efektivity a udržitelnosti a zda žadatel získá potřebný počet zaměstnanců z CS, není tedy jisté, zda bude nastavených cílových hodnot indikátorů dosaženo.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel neprovedl podrobnou analýzu CS, ze které by vyplynula jasná specifikace CS a jejich potřeb. Žadatel nemá zkušenosti s CS, zmiňuje spolupráci s partnerem, který se zvolenou CS spolupracuje. Zaměření a zkušenosti partnera však žadatel blíže neuvádí. Žadatel zástupce z CS předvybrané nemá, průzkum zájmu mezi nimi neprovedl, pouze uvádí, že v současné době ve spolupráci s Úřadem práce v Berouně již vyhledává vhodné pracovníky. Žadatel v základní formě popisuje oslovení, výběr, adaptaci (chybí celkové pojetí adaptačního procesu), motivaci, vzdělávání (chybí celkové nastavení vzdělávacího systému), psychosociální podporu CS (není však jasné, kdo konkrétně bude tuto podporu zajišťovat a zda k tomu bude mít potřebné zkušenosti) a účast zaměstnanců z CS na řízení sociálního podniku. Žadatel nijak neřeší fluktuaci zaměstnanců, zajištění provozu po dobu zaučování zaměstnanců z CS.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Klíčové aktivity nejsou vhodně popsány. Nejsou komplexní a dostatečně konkrétní. Chybí popis personálního zajištění jednotlivých aktivit, konkretizace a odůvodnění všech dílčích nákladů, harmonogram a výstupy KA. Absentuje jasné provázání aktivit a jejich výstupů s cíli, čímž není jasná intervenční logika projektu. Hlavní výtky k jednotlivým KA: KA1 Provozování sociálního podniku – chybí popis provozního zajištění podniku (viz kritérium 1.1.); KA2 Pořízení vybavení sociálního podniku – velmi stručné, chybí zdůvodnění pořízení jednotlivých položek, ujasnění kdo bude s vybavením pracovat atd.; KA3 Marketing – chybí nastavení celkové marketingové strategie; KA4 Vzdělávání zaměstnanců – chybí celkové nastavení vzdělávacího systému. Nesouhlasí období projektu uváděné v žádosti projektu (24, v rozpočtu je ale počítáno s 23 měsíci) a v podnikatelském plánu (období únor 2017 až srpen 2018; tj. 19 měsíců).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nesplnil administrativní, finanční a provozní kapacitu.
Závěrečný komentář			

Žádost není kvalitně zpracována. Chybí situační analýza problému. Patříčné zdůvodnění potřeby projektu chybí. Žadatel nemá zkušenosti s CS, zmiňuje spolupráci s partnerem, který se zvolenou CS spolupracuje. Zaměření a zkušenosti partnera však žadatel blíže neuvádí. Žadatel zástupce z CS předvybrané nemá, průzkum zájmu mezi nimi neprovedl, pouze uvádí, že v současné době ve spolupráci s Úřadem práce v Berouně již vyhledává vhodné pracovníky. Chybí podrobnější analýza CS, jejich specifik a potřeb. Žadatel provedl analýzu trhu, konkurence a potenciálních zákazníků. Tyto analýzy však nejsou provedeny dostatečně detailně a adekvátně pro vymezený rozsah služeb. Není jasné, na co a na jaké zákazníky se chce žadatel prioritně zaměřit, kdo je jeho největším konkurentem (včetně jeho cen, dostupnosti, celkové nabídky atd.) a jaká bude jeho konkurenční výhoda. Žadatel rovněž přikládá několik vyjádření o předběžném zájmu o nabízené služby žadatele, které však rovněž nemají dostatečně velkou vypovídající hodnotu. Žadatel nepopisuje provozní zajištění chodu podniku (sezónnost prací, období než se CS patřičně zaučí, zastupitelnost, reálné množství zakázek, fluktuaci zaměstnanců atd.). Finanční plán je patrně doložen z jiného projektu (produkce odpadu, skladníci), ve kterém nesouhlasí ani uváděné názvy ani čísla a nemá tak žádnou vypovídající hodnotu a na jeho základě nelze určit, zda má projekt předpoklad ekonomické efektivity a udržitelnosti. Rozpočet projektu je sestaven s více nesrovnalostmi a jednotlivé položky rozpočtu nejsou dostatečně odůvodněné. Cíle nejsou SMART, chybí termínovanost, kvantifikace a měřitelnost cílů. Klíčové aktivity projektu nejsou vhodně nastaveny. Vzhledem ke všem uvedeným nedostatkům není projekt doporučen k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	8
Bodový zisk	25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 19. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005814

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Společnost Centrum práce, s.r.o. vznikla již v roce 2013. V roce 2013-2014 žádnou činnost (dle účetních rozvah) nevykonávala, v roce 2015 jsou však již v účetní rozvaze příjmy za výkony vykazovány. Účetní rozvaha za rok 2016 prozatím není k dispozici, ale na stránkách společnosti http://www.centrumpracetr.cz/ jsou služby personální agentury v plném rozsahu nabízeny. Žadatel tyto skutečnosti nijak neosvětluje. Je tak tedy pravděpodobné, že společnost činnost personální agentury již vykonává a žádost tak není v souladu s pravidly výzvy. Žadatel popisuje příčiny problému a k jeho popisu využívá statistik nezaměstnanosti a údaje z dalších zdrojů, které však nejsou bohužel jasně konkretizovány a tím nelze ověřit jejich platnost a relevantnost. Chybí situační analýza problému. Žadatel provedl analýzu CS, ze které vyplývá obecná specifikace CS a jejich potřeb. Přímé zkušenosti s CS žadatel nemá, je však provázán (jedna majitelka) se spolupracující organizací Šance na vzdělání, o.p.s., která pro tuto cílovou skupinu dlouhodobě zajišťuje pracovní a kariérové poradenství. Zástupce z CS, kteří budou zařazeni do projektu, má žadatel již vybrané - uvádí, že jsou přímými iniciátory projektu, žádné bližší informace však k těmto osobám neuvádí - jak a proč se dali dohromady, důvody iniciace projektu či specifikace a potřeby těchto konkrétních osob. Zejména chybí informace, které by přesvědčily o potřebné odbornosti těchto osob pro vykonávání plánovaných pozic, zejména pro pozici ředitele soc. podniku, na němž bude závislá úspěšnost celého podnikání i realizace projektu. Podnikatelský plán je popsán konkrétně. Žadatel jasně vymezil svůj předmět podnikání. Provedl analýzu trhu – včetně podrobné analýzy konkurence a zákazníků. Vhodně vytyčuje svou konkurenční výhodu. Zároveň žadatel dokládá zájem o spolupráci od 14 firem v objemu cca 700 pracovních míst/rok. Potvrzení tohoto zájmu sice není nijak závazné, ale alespoň poukazuje na portfolio potencionálních zákazníků pro počáteční fázi podnikatelské aktivity. Nechybí rovněž popis relevantní marketingové strategie. Velkou slabinou podnikatelského plánu je však finanční plán, který vykazuje absenci některých položek na nákladové straně plánu a zejména jakékoli komentáře a podklady umožňující verifikaci plánovaných příjmových položek. FP obsahuje i další nejasnosti (viz kritérium 3.1.). Vzhledem k těmto skutečnostem nemá finanční plán potřebnou vypovídající hodnotu a na jeho základě nelze určit, zda má projekt předpoklad ekonomické efektivity a udržitelnosti. Dalším problémem celého předkládaného projektu je nejasnost, zda žadatel svou činnost již neprovozuje.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Místo cílů jsou vyjmenovány aktivity projektu (personální zajištění, Vznik sociálního podniku, Příprava na podnikání). Cíle nejsou konkrétní, měřitelné a kvantifikovatelné. Cíle nejsou SMART. Chybějí relevantní informace k posouzení, zda naplnění cílů je reálné.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel nenastavil způsoby, metody ani kritéria pro ověřování dosažení cílů. Žadatel navíc nepřesvědčil o pravděpodobnosti nastavené cíle úspěšně dosáhnout.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je sestaven s více nesrovnalostmi. Některé z položek nejsou dostatečně odůvodněné, konkretizované či adekvátní náplni projektu. Z tohoto důvodu jsou navrhovány následující úpravy rozpočtu: snížit položku 1.1.1.1.1 Ředitel sociálního podniku na 0,5 úvazku, tj. 281.250,- Kč (v popisu práce má uvedeno, že zodpovídá za finanční řízení projektu, což spadá do NN projektu); položku 1.1.1.3.1 Odborný garant/Lektor/kouč snížit na polovinu na 52.500,- Kč (v popisu jeho práce je totiž uvedeno, že se bude účastnit pohovorů, diagnostiky a spolupracovat se zaměstnavateli, což není činnost zaměřená na CS); zcela vyřadit položku 1.1.1.3.3 Kariérový poradce, který má zajišťovat kariérové poradenství pro uchazeče, což opět není určeno přímo pro CS; snížit položku 1.1.3.2.2.1 , položku 1.1.3.2.2.2 Tiskárna snižena na 3.000,- (obvyklá cena pro tiskárnu); snížit položku 1.1.4.1 Klientská databáze - pronájem SW – 4 licence na polovinu tj. 57.000,- Kč (pouze pro práci zaměstnanců z CS, tedy pro 2 asistenty z CS); položku 1.1.4.2 snižujeme na polovinu na 45.000,- (z důvodu neuvedení, zda se jedná o část připadající pouze na zaměstnance z CS) a položku 1.1.4.3. Kurz sociálního podnikání na 6.000,- Kč (k „předání základního konceptu a informací vztahující se přímo k sociálnímu podnikání“ jak uvádí žadatel je navrhované vzdělávání pro CS naprosto nadhodnocené a v daném rozsahu nepotřebné). Položky 1.1.1.1.2 - 1.1.1.1.3 Asistenti z řad CS jsou chybně zařazeny do kapitoly Osobní náklady, navrhuje jejich přesun do kapitoly 1.1.6.1. Přímá podpora – mzdové příspěvky, kam mají být správně zahrnuty. Finanční plán vykazuje absenci položek na nákladové straně plánu – chybí zde zejména zahrnutí mzdových nákladů, které bude žadatel sice hradit mimo projekt, ale pro podnikatelskou aktivitu jsou nezbytné (Administrativně obchodní pracovník a marketingový specialista); variabilní náklady působí podhodnocené; není vyjasněna platba DPH. Dále ve finančním plánu chybí zejména jakékoli komentáře a podklady umožňující verifikaci plánovaných příjmových položek. Finanční plán obsahuje i další nejasnosti – např.: ve třetím listě plánu (FP_bod zvratu) žadatel uvádí od prvního měsíce, ve kterém budou vykazovány tržby, vyšší tržby než uvádí na listě tržeb u neoptimističtější varianty. Tržby zde stále v dalších měsících narůstají, zatímco náklady neustále klesají (opět bez jakéhokoli odůvodnění), což opět nepůsobí zcela reálně. Vzhledem k těmto skutečnostem nemá finanční plán potřebnou vypovídající hodnotu a na jeho základě nelze určit, zda má projekt předpoklad ekonomické efektivity a udržitelnosti.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Na základě dostupných informací nelze určit, zda má projekt předpoklad ekonomické efektivity a udržitelnosti a zda tedy bude cílových hodnot dosaženo. Hodnota monitorovacích indikátorů 62500 a 62600, při podávání projektové žádosti, musí být nastavena na 0.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Žadatel provedl analýzu CS, ze které vyplývá obecná specifikace CS a jejich potřeb. Přímé zkušenosti s CS žadatel nemá, je však provázán (jedna majitelka) se spolupracující organizací Šance na vzdělání, o.p.s., která pro tuto cílovou skupinu dlouhodobě zajišťuje pracovní a kariérové poradenství. Tuto společnost bude žadatel využívat jako jeden ze zdrojů pro oslovování a kontaktování CS. Zástupce z CS, kteří budou zařazeni do projektu, má žadatel již vybrané - uvádí, že jsou přímými iniciátory projektu, žádné bližší informace však k těmto osobám neuvádí (jak a proč se dali dohromady, důvody iniciace projektu či specifikace a potřeby těchto konkrétních osob). Žadatel dále popisuje adaptaci (chybí celkové pojetí adaptačního procesu), motivaci, vzdělávání (chybí celkové nastavení vzdělávacího systému) a psychosociální podporu CS (kdo bude zajišťovat pozici psychologa?, bude mít potřebné zkušenosti? Jiná podpora než psychologem?). Podrobně zvažuje podmínky, které bude potřeba pro zaměstnance z CS vytvořit (bezbariérovost prostor, úprava pracovní doby, možnost práce na zkrácený úvazek, možnost práce z domu). Účast zaměstnanců na řízení sociálního podniku sice žadatel zmiňuje, ale konkrétně neuvádí, jak bude zajišťováno.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	U popisu všech aktivit je uvedeno jejich personální zajištění, časový plán, konkrétní výstupy a rozpočtové položky, které na danou KA připadají (zde však není vždy jejich dostatečné či jasné zdůvodnění – viz kritérium 3.1.). Nedostatky jednotlivých aktivit: KA1 - Vytvoření a zachování pracovních míst - chybí popis náboru a kritérií výběru zaměstnanců z CS (pro případě fluktuace), adaptace – pouze uvedeny vzdělávací aktivity, chybí nastavení celkového adaptačního procesu a více způsobů podpory CS (uvedena pouze podpora psychologem); KA2 - Vzdělávání cílové skupiny – chybí celkové nastavení vzdělávacího systému (individuální plány, vyhodnocování vzdělávacích potřeb, přínosu vzdělávacích aktivit atd.), neadekvátní rozsah Kurzu sociálního podnikání, nejasné odborné vzdělávání a práce odborného garanta směrem k CS.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Projekt má celkové způsobilé náklady do 2 miliónu Kč, je tak přiměřený vůči personálním, finančním a provozním kapacitám žadatele

Závěrečný komentář

Společnost Centrum práce, s.r.o. vznikla již v roce 2013. V roce 2013-2014 žádnou činnost (dle účetních rozvah) nevykonávala, v roce 2015 jsou však již v účetní rozvaze příjmy za výkony vykazovány. Účetní rozvaha za rok 2016 prozatím není k dispozici, ale na stránkách společnosti <http://www.centrumpracce.cz/> jsou služby personální agentury v plném rozsahu nabízeny. Žadatel tyto skutečnosti nijak neosvětluje. Je tak tedy pravděpodobné, že společnost činnost personální agentury již vykonává a žádost tak není v souladu s pravidly výzvy. Žadatel popsal příčiny problému, k popisu problému využívá statistik nezaměstnanosti a údaje z dalších zdrojů, které však nejsou bohužel jasné nekonkretizovány, čímž nelze ověřit jejich platnost a relevantnost. Chybí situační analýza problému. Žadatel provedl analýzu CS, ze které vyplývá obecná specifikace CS a jejich potřeb. Přímé zkušenosti s CS žadatel nemá, je však provázán se spolupracující organizací Šance na vzdělání, o.p.s., která pro tuto cílovou skupinu dlouhodobě zajišťuje pracovní a kariérové poradenství. Zástupce z CS, kteří budou zařazeni do projektu, má žadatel již vybrané - uvádí, že jsou přímými iniciátory projektu, žádné bližší informace však k těmto osobám neuvádí. Zejména chybí informace, které by přesvědčily o potřebné odbornosti těchto osob pro vykonávání plánovaných pozic, zejména pro pozici ředitele soc. podniku, na němž bude závislá úspěšnost celého podnikání i realizace projektu. Podnikatelský plán je popsán konkrétně. Žadatel jasně vymezil svůj předmět podnikání. Provedl analýzu trhu, včetně dostatečně podrobné analýzy konkurence a zákazníků. Vhodně vytyčuje svou konkurenční výhodu. Zároveň žadatel dokládá zájem o spolupráci od 14 firem v objemu cca 700 pracovních míst/rok. Potvrzení tohoto zájmu sice není nijak závazné, ale alespoň poukazuje na dostatečné portfolio potenciálních zákazníků pro počáteční fázi podnikatelské aktivity. Nechybí rovněž popis relevantní marketingové strategie. Velkou slabinou podnikatelského plánu je však finanční plán, který vykazuje absenci některých položek na nákladové straně plánu a zejména jakékoli komentáře a podklady umožňující verifikaci plánovaných příjmových položek. FP obsahuje i další nejasnosti (viz kritérium 3.1.). Vzhledem k těmto skutečnostem nemá finanční plán potřebnou vypovídající hodnotu a na jeho základě nelze určit, zda má projekt předpoklad ekonomické efektivity a udržitelnosti. Cíle projektu a způsoby ověření jejich dosažení nejsou vhodně nastaveny. Dalším problémem celého předkládaného projektu je považována nejasnost, zda žadatel svou činnost již neprovazuje. Projekt není doporučen k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	4
Bodový zisk	33,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 19. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005815

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel vychází z reálných a relevantních zdrojů. Problém v lokalitě je popsán věrohodně, nalezena mezera na trhu, kterou žadatel plánuje vyplnit vhodně promyšleným spektrem služeb. Žadatel předkládá přehled vhodných kandidátů z UP, které plánuje zaměstnat v rámci cílové skupiny, nicméně projektu by přispělo, kdyby uvedl jejich zájem. Zároveň lze vyhodnotit, že vysoce pravděpodobně nenaplní ve všech fázích projektu úvazek 1,0 pro všech 8 osob. Jednak z hlediska nízké dostupnosti CS v lokalitě, jednak z hlediska sezónnosti prací, kdy v období listopad – březen bude dané práce minimum. Žadatel své budoucí zákazníky rozděluje do tří základních skupin, pro které uvádí roční hodinové sazby, které jim budou účtovány. Žadatel však nijak nedokládá své předjednané zakázky hlavně od největších zákazníků. Z parametrů uvedených v textu podnikatelského plánu však vyplývá, že žadatelem uvedené odhady tržeb v rámci dílčích podílů mezi tyto 3 segmenty zákazníků dosahují 100% vytíženosti zaměstnanců podniku, nicméně při pohledu do finančního plánu žadateli vychází po celou dobu realizace projektu a i do skončení sledovaného období (tj. do 36. měsíce fungování podniku) každoměsíční ztráta ve výši téměř 70 tis. Kč. Z výše uvedeného vyplývá, že žadatel nemá žádný plán pro budoucí růst. Takto koncipovaný finanční plán a celkově i postavený podnikatelský záměr hodnotíme za zcela nepřijatelný a žadatel tak neprokazuje dlouhodobou udržitelnost a finanční soběstačnost podniku. V rámci analýzy konkurence žadatel také uvádí srovnatelné ceny u konkurence, ze kterých následně odvozuje i vlastní ceny, které používá pro potřebu sestavení tržeb. Z textu podnikatelského plánu však vyplývá, že v daném místě nefunguje v daném rozsahu žádný přímý konkurent v této oblasti a žadatel bude mít optimální podmínky pro samotný rozjezd podniku. Nicméně samotná cenová politika nastavená vůči klíčovému zákazníkovi je diskutabilní, protože ani tento zákazník žadateli nepomůže k dosažení zisku. Otázkou tak zůstává, proč žadatel takto koncipoval finanční plán, když jedním ze zřizovatelů sociálního podniku je sama obec Červená Voda, což je zároveň klíčový zákazník a dle informací z finančního plánu bude zajišťovat převážnou většinu příjmů. Na žádném místě v textu žádosti, podnikatelském plánu a ani finančním plánu není dostatečně popsán způsob, jak žadatel bude sanovat prokazatelnou ztrátu a celkově tak hodnotíme celý podnikatelský záměr jako nerealizovatelný.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatelem definované cíle projektu nelze považovat za dostatečně vymezené a relevantní k celkovému zaměření projektu a podnikatelského plánu. Ve svém vymezení cíle nevystihují všechny klíčové oblasti, které budou v rámci projektu realizovány. Sociální a ekonomické cíle nejsou v rovnováze. Cíle nejsou SMART.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel na úrovni cílů neuvádí žádné kvantifikované hodnoty, prostřednictvím kterých by bylo možné průběžně, ale i celkově sledovat úroveň naplnění cílů projektu. Jedinou uvedenou hodnotou je počet vytvořených pracovních míst pro osoby z cílové skupiny projektu a dílčí informace o plánovaných hodnotách se objevují také u vzdělávání osob z cílové skupiny projektu. Nicméně takto nastavené výstupní hodnoty deklarující naplnění cílů hodnotíme jako nedostatečné.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Největším problémem rozpočtu projektu je celkové zdůvodnění a detailnější popis nákladů uvedených u jednotlivých položek. Toto se týká především nákladů spojených s nákupem pracovních ochranných pomůcek a celkově pak všech nákladů uvedených v nákupu služeb. Žadatel totiž v textu žádosti u aktivit projektů nevymezuje strukturu těchto nákladů, což zároveň nečiní ani v textu podnikatelského plánu, kde jsou obdobné informace o realizaci projektu umístěny také. Jedná se o následující položky rozpočtu: Položka 113221 Pracovní a ochranné pomůcky (36.000,- Kč) není zdůvodněna, nelze posoudit, co je pořizováno pro zaměstnance za 2.000,- Kč (včetně pro předáka, který není CS) a nelze posoudit nezbytnost a hospodárnost položky. Navrženo snížit na 0,- Položka 1142 Nájem provozovny a technického zázemí (40.000,- Kč) je možné považovat za odpovídající stran PN, avšak není zcela jasné, jak budou prostory pro CS využity. Z projektu vyplývá, že jde o sklad obce na nářadí, které bude zapůjčováno, nebylo nic více vysvětleno, a proto navrhuje snížit položku na 0,-. U položky 1.1.4.3 marketingová podpora je uvedena pouze částka 260 tis. Kč bez dalšího detailnějšího popisu a není jasné, na jaké marketingové aktivity budou tyto náklady uplatňovány. Oproti tomu i přes důkladně rozpracovaný rozpočet projektu (ve vztahu k PN i NN), jsou náklady na Propagaci a reklamu ve FP jak ve fixních, tak i ve variabilních nákladech, což už nadhodnoceno je a enormně navyšuje SP celk. nákladů. Z rozpočtu projektu také jednoznačně vyplývá, že žadatel plánuje zaměstnávat osoby po dobu 21 měsíců realizace projektu, což koliduje s podmínkami výzvy, kdy je dána podmínka vytvoření pracovního místa do třech měsíců od počátku realizace projektu. Největším problémem je však samotný finanční plán, který žadatel sestavil tak, že po celou dobu realizace projektu a vlastně až do konce sledovaného období bude podnik vykazovat ztrátu. Při detailnějším pohledu do nákladů podniku zjistíme, že zaměstnanci nebudou schopni zajistit takové tržby, které by pokryly jejich mzdové náklady. V celém textu podnikatelského plánu není dostatečně popsán způsob zajištění potřebného nářadí a vybavení pro zajišťování žadatelem poskytovaných služeb. Na nákladové straně se objevují pouze náklady spojené s jejími opravami. Tržby podniku žadatel odvozuje od cenové politiky, která zahrnuje 3 segmenty zákazníků, pro které bude uplatňovat 3 odlišné typy cen. Pro klíčového zákazníka však žadatel bude uplatňovat cenu pod 100 Kč za hodinu, která žadateli nezajistí potřebný zisk podniku. Toto platí především v kontextu velikosti a celkového objemu počtu hodin pro klíčového zákazníka. Důvod pro stanovení takovéto ceny víceméně vyplývá z celkového kontextu situace na trhu popisované v projektu, nicméně ostatní zákazníci i vzhledem k plánované kapacitě uvedené v podnikatelském plánu nezajistí dostatečný objem tržeb, které by žadateli zajistily dlouhodobou udržitelnost a finanční soběstačnost.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Hodnoty u indikátorů 102 13 až 60 000 jsou žadatelem vyplněné v logické návaznosti na popis projektu, nicméně reálné naplnění indikátoru 102 13 a především pak jejich dlouhodobá udržitelnost je nemožná, protože žadatel nebude v průběhu realizace projektu a ani po jeho ukončení v zisku a naopak ve finančním plánu po celou dobu vykazuje ztrátu. Žadatel také vyplnil hodnotu indikátoru 62 500 a indikátoru 62 800, což jsou zároveň indikátory, jejichž hodnoty se vyplňují až v průběhu realizace projektu.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Žadatel vhodně popisuje způsob zaměstnávání a samotnou pracovní náplň budoucích zaměstnanců z cílové skupiny projektu. Žadatel relevantně poukazuje na důležité milníky při výběru zaměstnanců a způsobu práce s nimi, a to včetně poskytování další odborné podpory, která je sice popsána minimalisticky, nicméně naplňuje alespoň základní parametry sociálních aspektů podniku. Žadatel také bude pro zaměstnance z cílových skupin zajišťovat odborné vzdělávání a pozitivně také hodnotíme přítomnost Úřadu práce v roli spolupracující organizace, která bude napomáhat při výběru vhodných zaměstnanců z cílové skupiny projektu. Žadatel taktéž předkládá přehled vhodných kandidátů z UP, které plánuje zaměstnat v rámci cílové skupiny, nicméně projektu by přispělo, kdyby uvedl jejich zájem. Zároveň lze vyhodnotit, že vysoce pravděpodobně nenaplní ve všech fázích projektu úvazek 1,0 pro všech 8 osob. Jednak z hlediska nízké dostupnosti CS v lokalitě, jednak z hlediska sezónnosti prací, kdy v období listopad – březen bude dané práce minimum. Všechny kurzy odpovídají jak pracovním místům, tak i z obecného hlediska potřebám CS. Nicméně není jasné, proč se v PP objevuje kurz prodejních dovedností.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Celkový popis dílčích aktivit projektu hodnotíme jako nedostatečný, a to především z toho důvodu, že penzum informací uvedených v popisu aktivit, ale i v textu podnikatelského plánu, nedostatečně pokrývá výčet základních činností, které žadatel plánuje realizovat v rámci aktivit projektu. Samotná vazba cílů projektu na aktivity je velmi volná a vzhledem k nedostatečnému vymezení cílů je nelze ani v tomto kontextu relevantně hodnotit. Na úrovni aktivit nejsou uvedené dílčí kvantitativní hodnoty, prostřednictvím kterých by bylo možné hodnotit úroveň naplnění dílčích cílů projektu nebo samotné činnosti v rámci jednotlivých aktivit. Většina aktivit tak v podstatě jen obsahuje pouze základní teze o činnostech, které žadatel v rámci nich předpokládá realizovat. Přehled nákladů je nedostatečně vymezen a popsán. KA Vzdělávání – základní vzdělávací plán stran počtu kurzů a vzdělávaných osob lze zjistit z FP, avšak zde mělo být přítomno zdůvodnění, časové dotace a měřitelné i ověřitelné výstupy. Není dostatečně popsáno plánované interní školení, není jasné, v čem spočívá rozvoj klíčových kompetencí. KA Realizační fáze – provoz SP neobsahuje popis vlastního provozu SP, konkrétní popis toho, jak bude SP reálně fungovat. Nájem prostor zůstal nezdůvodněn, nelze odpovědně vyhodnotit, k čemu prostor slouží a jakým dílem jej mají využívat CS. Nejsou konkretizovány pracovní pomůcky, nelze je srovnat s cenami obvyklými. Není srozumitelné, proč malý být ceny nastavovány po ukončení projektu. KA Realizační fáze – marketing neuvádí klíč k posouzení nákladů na propagaci projektu a podniku. Rizika projektu žadatel vymezuje nedostatečně, kdy pouze u části z nich uvádí možnosti eliminace nebo způsob pro jejich předcházení.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OP2?</i>	Nevyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace nesplňuje žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář

Žadatel se, prostřednictvím finančního plánu a informací uvedených v textu podnikatelského plánu, nepodařilo prokázat ziskovost a finanční soběstačnost po dobu realizace projektu, ale především pak po jeho ukončení. Z finančního plánu totiž jednoznačně vyplývá, že podnik bude po celou dobu ztrátový, kdy po skončení realizace projektu bude tato ztráta dosahovat téměř 70.000 Kč měsíčně. Je vůbec otázkou, proč žadatel ponechal takto vysokou ztrátu ve finančním plánu, protože z textu finančně z textu podnikatelského plánu není nijak zřejmé, jak vlastně plánuje tuto ztrátu sanovat, a to vzhledem i k vlastnické struktuře podniku. Žadatel totiž bude poskytovat služby klíčového zákazníkovi (obec Červená Voda), která bude zajišťovat více než 2/3 příjmů podniku. Hodinová sazba za odvedenou práci se však pohybuje pod hranicí 100 Kč, což žadatel zároveň nezajistí dostatečný úhrn příjmů, které by ho posunuly do pozitivní ekonomické bilance. Ostatní zákazníci budou tvořit 40 % kapacity podniku, přičemž ziskovost bude podstatně nižší než od tohoto klíčového zákazníka. Dalším výrazným problémem je celkový žadatelův přístup k sestavení a zdůvodnění potřebnosti dílčích základů projektu. Na úrovni popisu nákladů u aktivit projektu, ale i v textu podnikatelského plánu žadatel zcela nedostatečně popisuje a detailněji nerozvádí jednotlivé sumy u dílčích položek rozpočtu. Toto se nejvíc týká nákladů spojených na zajištění marketingu. Na druhou stranu žadatel vhodně popisuje způsob a formu zaměstnávání osob z cílové skupiny projektu. Nedostatečně jsou žadatelem uvedené cíle projektu, které v zásadě nijak nereflektují ekonomické cíle a žadatel také neuvádí prakticky žádné kvantifikované údaje poukazující na celkové výstupy a výsledky projektu. Cíle projektu tak jen volně navazují na aktivity projektu, které zároveň hodnotíme jako nedostatečně popsané, a to především z hlediska minimalistického uvedení informací potřebných pro popis činností realizovaných v rámci nich. Pro neprokázání dlouhodobé udržitelnosti projektu a finanční soběstačnosti podniku nedoporučujeme projekt k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	6
Bodový zisk	36,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005816

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Problém není podložen daty a údaji z relevantních zdrojů (statistické údaje, odpovídající studie a strategie apod.). Chybí situační analýza problému a podrobnější analýza cílové skupiny. Vzhledem k dosavadním zkušenostem žadatele (sociální firma již od roku 2012, zaměstnává 20 zaměstnanců z CS) zná žadatel cílovou skupinu, její specifika a potřeby a ve spolupráci s partnerskými organizacemi, které s vymezenou cílovou skupinou pracují, bude schopen zajistit potřebný počet zástupců z CS, které vstoupí do projektu. Plánované činnosti a výše pracovních úvazků jsou pro vybranou CS vhodné. V rámci projektu plánuje žadatel personální a produkční navýšení svého současného provozu. Produkci plánuje rozšířit o 1 nový produkt, který bude prodávat své mateřské společnosti, která jej přeprodá koncovým zákazníkům. Zde však není zcela jasné, zda bude mateřská společnost Pebal jediným zákazníkem žadatele, což může být rizikové a navíc to může mít dopad na celkovou závislost na této mateřské společnosti. V případě, že koncovými zákazníky budou i další odběratelé, pak jsou zde nejasné nulové náklady na nákup materiálu. Analýza trhu není kvalitně zpracována. Chybí vymezení velikosti a absorpční kapacity trhu. Namísto analýzy poptávky uvádí žadatel pouze současné zákazníky své mateřské společnosti, kterým tato společnost daný produkt již prodává - nyní tento produkt musí nakupovat od jiných výrobců. Potencionální zákazníci nejsou blíže konkretizováni. Zástupci konkurence jsou vyjmenováni, s uvedením výrobních cen. Více konkurence analyzována není – např. specifika, konkurenční výhody, prodejní ceny, dostupnost atd. Žadatel uvádí, že konkurentů na českém trhu není mnoho, nicméně při namátkovém vyhledávání se zobrazí i jiné firmy, než které žadatel uvádí (např. Novplasta, Meteopacking). Finanční plán je podrobně zpracován, vykazuje však několik nejasností. Při určování příjmů z tržeb uvádí žadatel prodejní cenu 6,-/kg. Tuto částku však na několika místech uvádí jako výrobní náklady/režijní náklady na výrobu 1kg produktu (výpočet těchto nákladů není konkrétně specifikován). Pak není jasné, z čeho může být produkovan zisk?! Nejasné jsou již zmíněné nulové náklady na materiál, v případě, kdyby žadatel prodával produkty jiným odběratelům než společnosti PEBAL. Projekt neprokázal ziskovost a dlouhodobou udržitelnost a to zejména z důvodu neuvedení některých nákladů ve finančním plánu (např. nejsou započítány náklady na manažerku podniku), dále pak vzhledem k nejasnostem ohledně výrobní a prodejní ceny produktu nelze posoudit, zda bude podnikatelská aktivita dlouhodobě udržitelná. Nepovažujeme za relevantní financovat projekt z veřejných zdrojů z důvodu závislosti na mateřské společnosti Pebal (nákup zařízení a vybavení, nájemného od mateřské organizace a prodej výrobků výhradně přes mateřskou firmu).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Cíle jsou formulovány jasně a konkrétně, jsou měřitelné a kvantifikovatelné (až na poslední cíl Naplnění potřeb cílové skupiny). Cílům chybí termínované nastavení. Cíle jsou provázány s klíčovými aktivitami projektu, lze u nich sledovat intervenční logiku projektu. Mezi cíli jsou vymezeny jak cíle sociální, tak cíle ekonomické a jsou nastaveny ve vzájemné rovnováze.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel nenastavil konkrétní způsob ani žádná kritéria pro ověření dosažení cílů. Dosažení prvních tří cílů bude, díky jejich měřitelnosti, možné ověřit prostřednictvím výstupů projektu, nicméně dosažení posledního cíle není reálné.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet je sestaven přehledně. Jednotlivé položky rozpočtu jsou provázány s klíčovými aktivitami, ale ne všechny jsou jasně odůvodněné (položky 1.1.3.2.1.1, 1.1.3.2.2.1 - 1.1.3.2.2.4). U položek 1.1.3.2.1.1 Kancelářský balík a 1.1.3.2.2.1 Stolní sestava PC není jasné kdo a k čemu ji bude potřebovat, položka 1.1.3.2.2.2 multifunkční zařízení spadá do nepřímých nákladů, neboť není určeno pro práci cílové skupiny. U položky 1.1.3.2.2.3 Tiskárna na etikety není opět jasný důvod jejího pořízení, proto navrhuje tyto 3 položky vyřadit z rozpočtu. Položku 1.1.3.2.2.4 Stoly pro výrobu navrhuje snížit na polovinu, na 3 ks pro 3 zaměstnance z CS, kteří budou maximálně najednou přítomni na jedné směně. Položku 1.1.4.3 Kvalifikační kurz pro pracovníky v sociálních službách se zaměřením na duševní zdraví, vyřazujeme z rozpočtu pro nesoulad s pravidly výzvy, která nepodporuje financování sociálních služeb. U položky 1.1.3.2.4. Nájem budov navrhuje snížit na 0,6 nákladu (tedy na 180.000,-), který odpovídá podílu 6 zaměstnanců z CS z celkových 10 zaměstnanců (včetně asistentů a manažerky). Jako netransparentní hodnotíme nákup položek od mateřské společnosti (zjm.položka 1.1.3.1.2.1 Plachtovací stroj a položka nájemné). Finanční plán je podrobně zpracován, vykazuje však několik nejasností. Při určování příjmů z tržeb uvádí žadatel prodejní cenu 6,-/kg. Tuto částku však na několika místech uvádí jako výrobní náklady/režijní náklady na výrobu 1kg produktu (výpočet těchto nákladů není konkrétně specifikován). Pak není jasné, z čeho může být produkovan zisk?! Nejasné jsou již zmíněné nulové náklady na materiál, v případě, kdyby žadatel prodával produkty jiným odběratelům než společnosti PEBAL. Projekt neprokázal ziskovost a dlouhodobou udržitelnost a to zejména z důvodu neuvedení některých nákladů ve finančním plánu (např. nejsou započítány náklady na manažerku podniku), dále pak vzhledem k nejasnostem ohledně výrobní a prodejní ceny produktu nelze posoudit, zda bude podnikatelská aktivita dlouhodobě udržitelná.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Na základě dostupných informací nelze určit, zda má projekt předpoklad ekonomické efektivity a udržitelnosti a zda tedy bude naplněna hodnota u indikátoru 102 12. Hodnota indikátoru 6 00 00 je stanovena relevantně.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel neprovedl podrobnou analýzu CS. Zaměstnance z CS však již zaměstnává (od roku 2012, nyní 20 zaměstnanců), zkušenosti s CS tedy má dlouhodobě. Navíc prokazuje spolupráci s partnerskými organizacemi, které s danou CS dlouhodobě spolupracují (Diakonie ČČE, Možnosti u jsou, Ledovec z.s.). Tyto společnosti bude žadatel využívat jako jeden ze zdrojů pro oslovování a kontaktování CS. Zástupce z CS, kteří budou zařazeni do projektu, žadatel předvybrané nemá, přímé šetření mezi CS neprovedl. Žadatel dostatečně popisuje zaškolení a následnou podporu CS i její participaci na řízení podniku. Veškeré další oblasti zapojení CS do jednotlivých fází projektu jsou popsány dosti úspěšně (výběr, motivace, systém vzdělávání, psychosociální podpora, ale např. i způsob řešení absencí a fluktuací atd.). Zvolené pracovní činnosti jsou pro danou CS vhodné, stejně tak jako navrhovaná výše úvazků.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečně	Klíčové aktivity jsou popsány úsporně. Popis klíčových aktivit doporučujeme více konkretizovat či upřesnit v následujících bodech: KA 01 Vytvoření a zachování pracovních míst z CS i mimo CS – je zde absence konkrétního popisu oslovení zájemců a způsobu jejich výběru, práce s CS, provozní řešení absencí a případné fluktuace zaměstnanců; zároveň je třeba upřesnit nesrovnalosti ohledně počtu směn (v PP je uvedeno, že budou 3 směny á 2 zaměstnanci z CS, ale v žádosti v popisu klíčových aktivit je uvedeno, že budou 2 směny). KA 02 Vzdělávání zaměstnanců – u vzdělávání pro zaměstnance mimo CS není jasné, kdo se jakých školení bude účastnit a proč (většina zaměstnanců je stávajících, je zde tedy možnost, že tato školení absolvovali již dříve); Kurz Kvalifikační kurz pro pracovníky v sociálních službách se zaměřením na duševní zdraví není v souladu s pravidly výzvy. Chybí nastavení celkového vzdělávacího systému pro zaměstnance z CS. V popisu KA 03 Marketing sociálního podniku mohla být kromě popisu propagačních aktivit popsána celková strategie marketingu (obzvláště, když v PP není již více rozvedena). KA 04 Provozování sociálního podnikání – kromě zajištění dokumentace k sociálnímu podnikání je vhodné stručně popsat samotnou aplikaci principů sociálního podnikání a realizaci přímého provozu podniku.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OP2?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro úspěšné realizování nastaveného projektu.
Závěrečný komentář Problém není podložen daty a údaji z relevantních zdrojů (statistické údaje, odpovídající studie a strategie apod.). Chybí situační analýza problému a podrobnější analýza cílové skupiny. V rámci projektu plánuje žadatel personální a produkční navýšení svého současného provozu. Produkci plánuje rozšířit o 1 nový produkt, který bude prodávat své mateřské společnosti, která jej přeprodá koncovým zákazníkům. Zde však není zcela jasné, zda bude mateřská společnost Pebal jediným zákazníkem žadatele (což může být rizikové a navíc to může mít dopad na celkovou závislost na této mat.společnosti) anebo zda koncovými zákazníky budou i další odběratelé (pak jsou nejasné nulové náklady na nákup materiálu). Analýza trhu není kvalitně zpracována. Chybí vymezení velikosti a absorpční kapacity trhu. Chybí podrobná analýza konkurence a poptávky. Finanční plán je podrobně zpracován, vykazuje však několik zásadních nejasností (viz kritérium 1.1 a 3.1.). Některé z položek rozpočtu nejsou jasně odůvodněné. Není jasná výrobní kapacita zaměstnanců. Klíčové aktivity i zapojení CS do jednotlivých fází projektu je popsáno dosti úsporně. Nepovažujeme za relevantní financovat projekt z veřejných zdrojů z důvodu závislosti na mateřské společnosti Pebal (nákup zařízení a vybavení, nájemného od mateřské organizace a prodej výrobků výhradně přes mateřskou firmu). Vzhledem uvedeným nedostatkům není projekt doporučen k podpoře.			
Počet eliminačních deskriptorů	2		
Bodový zisk	43,75		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 19. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005817

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatků, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	V projektu chybí bližší situační analýza problému chybí, tzn., jak se dosud problém v dané lokalitě řešil, dosavadní projekty, jejich výsledky a výstupy či zkušenosti organizací pracujících s CS. Popis cílové skupiny, jejich specifik a potřeb je obecný, absentuje jasné vymezení CS - žadatel se chce zaměřit na OZP, ale není jasné, s jakým typem postižení by tyto osoby měly být – každé postižení má jiná specifika a dle toho jsou jiné potřeby těchto OZP. Žadatel nemá přímé zkušenosti s vybranou CS, odkazuje se na spolupráci s organizacemi, které s CS dlouhodobě pracují, ale tato spolupráce není konkretizována. Přímé šetření mezi CS o zájmu účastnit se projektu žadatel neprovedl. Chybí uvedení a objasnění dosavadních poskytovatelů uváděných služeb mezi konkurenty žadatele. U nabídky úklidu vozidel pro OZP uvádí, že „pro tyto zákazníky bude stanovena atraktivní cena, kterou nejsou soukromníci nebo jiné společnosti schopny nabídnout.“ Tvrzení, jak dosáhne nižších cen než ostatní společnosti, ale nijak nezodpovídá. Stejně tak jako neodůvodňuje své další zmiňované konkurenční výhody: vysokou flexibilitu v čase a maximalizaci kvality všech výstupů (jak zajistí, aby toho tak „se zvolenou CS, opravdu dosáhl?). Analýza konkurence a určení konkurenčních výhod tak není dostatečně zpracováno. V rámci analýzy poptávky se žadatel opírá o předjednané odběratele, jejichž vyjádření o zájmu o služby žadatele (včetně plánovaného ročního odbytu) dokládá. Další analýzu trhu (specifikací, kapacitu atd.) nedokládá. Oblast podnikání žadatel konkretizuje, řeší zároveň sezónnost hlavních činností a kompenzuje ji hledáním dalších oblastí, ve kterých by se mohl realizovat (není však zřejmé, zda bude tato kompenzace dostatečná). Ohledně oblasti podnikání vnímáme jedno velké riziko, a to naprostý nedostatek zkušeností s daným oborem, ani žádný ze zaměstnanců nedisponuje s odbornými znalostmi z daného oboru. Dále je zde riziko nedostatečné odborné a technické připravenosti pro realizaci zakázek (toto riziko uvádí i sám žadatel). S tím souvisí i netypické propojení pozice ředitele (právníka), který má zároveň vykonávat pozici vedoucího CS, přičemž na této pozici by měl být s CS přímo v terénu. K tomu však nevykazuje žádnou odbornost (stejně jako druhá zaměstnankyně, která by měla tuto pozici též vykonávat). V podnikatelském plánu chybí rovněž podklady (cena, plánovaný objem služeb) pro zdůvodnění předpokládaných příjmů, které jsou uváděny ve finančním plánu. Finanční plán tak není dostatečně komentovaný a odůvodněný a na jeho základě nelze potvrdit předpoklad udržitelnosti podnikání Břeclavského sociálního podniku (více viz kritérium č. 3.1.).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou konkrétní, měřitelné a kvantifikovatelné, nejsou SMART. Absentuje jasná provázanost mezi cíli, klíčovými aktivitami projektu a jejich výstupy. Nejsou k dispozici dostatečné informace pro posouzení, zda je naplnění cílů reálné.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel nenastavil způsoby, metody ani kritéria pro ověřování dosažení cílů. Žadatel nepřesvědčil o pravděpodobnosti nastavené cíle úspěšně dosáhnout.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet obsahuje následující nedostatky: vedoucí cílové skupiny na položkách 1113 a 1114. V projektu nebylo dostatečně zdůvodněno zařazení obou rolí, položka 1114 se jeví vůči dosahování sociálních cílů nadbytečná, doporučujeme vyjmout. Úspora 369.840,- Kč. Kapitola 113: žadatel neuvedl srovnání cen na trhu (obzvlášť u nákladově náročnějších předmětů), aby bylo možno posoudit náklady z hlediska principu hospodárnosti. Položku 1132206 Křovinořez navrhujeme snížit o 1.000,- Kč na jednotku, neboť došlo k překročení obvyklé ceny. Položka 1144 Školení a kurzy na odborné dovednosti je nastavena nehospodárným způsobem a částečně není zdůvodněna (kurzy na výrobu ptačích budek, krmelců, školení na výsadbu lesních školek - jsou nadhodnoceny hodinové sazby). Navrženo snížení této části z 50.000,- Kč na 25.000,- Kč (při zachování jednotek). Další část vzdělávání je nespecifická, nelze posoudit vůbec (další odborné dovednosti spojené s výkonem pracovní činnosti), navrhujeme snížit ze 30.000,- Kč na 0,- Kč). Problematické je zařazení bloku kurzů se základem práva. Nemá žádnou zdůvodněnou vazbu na pracovní. Zároveň by rozpočet daného projektu měl obsahovat náklady bez DPH, vzhledem k finančnímu plánu. Příjmová část finančního plánu není dostatečně okomentována a odůvodněna. V podnikatelském plánu chybí podklady (cena, plánovaný objem služeb), který by byl podkladem pro zdůvodnění předpokládaných příjmů. Ziskovost podnikání je navíc vykazována až ve fázi zavedení podniku a to v tak minimální výši, která je velice riziková pro dlouhodobější udržitelnost. Na základě finančního plánu tak nelze potvrdit předpoklad ekonomické efektivnosti a udržitelnosti podniku.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Na základě dostupných informací nelze určit, zda má projekt předpoklad ekonomické efektivnosti a udržitelnosti, a zda budou naplněny cílové hodnoty indikátorů.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel nevymezil jasné CS. Vymezil pouze OZP, ale již neuvádí informaci, o jaký typ postižení se jedná. Chybí detailní analýza CS, jejich specifik a potřeb. Přímé zkušenosti s CS žadatel nemá, odkazuje se však na zkušenosti realizačního týmu a spolupráci s organizacemi, které s CS dlouhodobě pracují, ale tato spolupráce není konkretizována. Přímé šetření mezi CS o zájmu účastnit se projektu žadatel neprovedl. Fázi náborové kampaně žadatel vyřešil podporou Úřadu práce, na který spoléhá i po stránce výběru. Žadatel zároveň neuvádí pravdivé informace, že se oba okresy potýkají s nedostatkem volných míst pro OZP. Z portálu UP ČR jak pro Břeclav, tak pro Hodonín, vyplývá min. 40 míst, označených jako vhodné pro OZP, ve valné většině respektující její specifika zkráceným úvazkem a nabízejícím místa, jako např. strážný, účetní, prodávač/ka, montážní dělník/dělnice, apod. V projektu je zmíněno, že ředitel SP může upravovat PD u CS, ale není řečeno, zda v závislosti na snížení zakázek nebo na základě žádosti CS. Specifická situace CS tak, jak ji žadatel popsal, není respektována v základním aspektu, ve vlastním výkonu a podmínkách náročné práce. Zároveň úsporně popisuje způsob psychosociální podpory CS a její motivaci. Dále pak nepopisuje řešení fluktuace a absencí CS, která je pro zvolenou CS častá.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	U popisu klíčových aktivit chybí jasně stanovené personální zajištění jednotlivých aktivit, konkrétně nastavené výstupy těchto aktivit a jejich návaznost na vytyčené cíle projektu. Konkrétní nedostatky dílčích aktivit: vytvoření a zachování pracovních míst – chybí způsob a kritéria výběru, popis adaptačního procesu, provozní řešení fluktuace, absence CS apod. KA02 Vzdělávání zaměstnanců sociálního podniku – jedná se o výčet vzdělávacích aktivit, chybí nastavení celkového vzdělávacího systému (ind.plánování, cíle, vyhodnocování přínosu vzdělávacích aktivit atd.), některé ze vzdělávacích aktivit působí předimenzovaně nebo ne zcela potřebně (např. základy práva). KA03 Marketing sociálního podniku – chybí nastavení marketingové strategie, určení na koho má být marketing hlavně zaměřen apod. KA04 Provozování sociálního podniku – chybí popis samotného provozu podniku.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nesplňuje personální, finanční a provozní kapacitě pro realizaci projektu.

Závěrečný komentář

V projektu chybí bližší situační analýza problému však chybí. Popis cílové skupiny, jejich specifik a potřeb je spíše obecný, absentuje jasně vymezení CS (žadatel se chce zaměřit na OZP, ale není jasné, s jakým typem postižení by tyto osoby měly být – každé postižení má jiná specifika a dle toho jsou jiné potřeby těchto OZP) a její podrobná analýza. Přímé šetření mezi CS o zájmu účastnit se projektu žadatel neprovedl. Analýza konkurence a určení konkurenčních výhod není dostatečně zpracována. V rámci analýzy poptávky se žadatel opírá o předjednané odběratele, jejichž vyjádření o zájmu o služby žadatele (včetně plánovaného ročního odbytu) dokládá. Další analýzu trhu (specifikaci, kapacitu atd.) nedokládá. Ohledně oblasti podnikání vnímám jedno velké riziko, a to naprostý nedostatek zkušeností s daným oborem (ani žádný ze zaměstnanců nedisponuje s odbornými znalostmi z daného oboru), riziko nedostatečné odborné a technické připravenosti pro realizaci zakázek. V podnikatelském plánu chybí rovněž jakékoli podklady (cena, plánovaný objem služeb), který by byl podkladem pro zdůvodnění předpokládaných příjmů, které jsou uváděny ve finančním plánu. Finanční plán tak není dostatečně okomentovaný a odůvodněný a na jeho základě nelze potvrdit předpoklad udržitelnosti podnikání podniku.

Počet eliminačních deskriptorů	8
Bodový zisk	25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 19. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005818

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel podložil popis problému relevantními zdroji, částečně popsal příčiny problému a přiblížil situaci v dané lokalitě. V rámci přípravy žádosti žadatel uvádí, že provedl anketu mezi cílovou skupinou ohledně jejich zájmu o vstup do projektu, který tak byl prokázán. Nicméně, slabou částí žádosti je popis podnikatelské činnosti. Žadatel představuje poskytování 4 nových služeb, z nichž jedna (obkladačské práce) je však již prezentována na webových stránkách http://www.oberreiter-stavba.cz/#services (obklady), čímž tato služba není v souladu s pravidly výzvy a její část tudíž z projektu vyřazujeme (viz kritérium 3.1.). Analýza trhu není dostatečně zpracována. Žadatel provedl pouhý výčet konkurence a typů zákazníků. Chybí podrobnější analýza konkurence, jako je nabídka, cena, dostupnost, silné a slabé stránky konkurenčních firem. Uvedená konkurenční výhoda žadatele není dostatečně uvedena a zejména chybí podrobná analýza poptávky. Žadatel sice uvádí, že předkládá dohodnuté zakázky, ale v doložených „předjednaných zakázkách“ je pouze uvedeno, že oslovené firmy plánují v rámci své poptávky oslovit i firmu Michala Oberreitera. Pouze u jedné firmy se jedná alespoň o potvrzení „zájmu“ o subdodávky od žadatele, ale i zde chybí jakékoli přiblížení této potenciální objednávky - objem, četnost, cena. Nedostačující je popis marketingových aktivit, kde jsou předloženy pouze základní formy propagace, absentuje však popis celkového marketingového mixu. Stejně tak v žádosti chybí přiblížení provozní zajištění podniku, tj. řešení sezónnosti, pracovní doba CS, zajištění zakázek, zastupitelnost či fluktuace. Pro nastavený finanční plán chybí relevantní informace k posouzení zejména příjmové části (není jasné, zda navrhované plánované měsíční objemy prací jsou reálné jak po stránce výkonnosti (zvládnou zaměstnanci z CS tento objem zajistit?), tak po stránce poptávkové (je reálná poptávka v takovýchto plánovaných objemech?)). Navíc, pokud z plánu vyčleníme službu obkladačských prací, tak se rapidně sníží zejména příjmy, čímž se výrazně navyšuje ztráta v 1. roce a v 2. roce zůstává firma rovněž ve ztrátě. Vzhledem k těmto skutečnostem nemá finanční plán potřebnou vypovídající hodnotu a na jeho základě nelze určit, zda má projekt předpoklad ekonomické efektivity a udržitelnosti.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle nejsou dostatečně konkrétní, měřitelné a kvantifikovatelné. Cíle nejsou SMART. Převažují cíle sociální. Chybějí relevantní informace k posouzení, zda naplnění cílů je reálné. Nicméně cíle jsou provázány s aktivitami projektu, intervenční logika projektu je sledovatelná.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel nenastavil způsoby, metody ani kritéria pro ověřování dosažení cílů. Žadatel navíc nepřesvědčil o pravděpodobnosti nastavené cíle úspěšně dosáhnout.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Jednotlivé položky rozpočtu jsou provázané s klíčovými aktivitami. Ceny některých položek nejsou řádně zdůvodněny (chybí konkrétnější specifikace položek a tím zdůvodnění vyšší ceny – např. elektrocentrála). Vzhledem k vyřazení služby obkladačských prací navrhujeme snížení rozpočtu o tyto položky, tzn. vyřadit je zcela z rozpočtu: 1.1.3.1.2.1 vrtací jádrový stroj; 1.1.3.2.2.1 řezačka keramických obkladů; 1.1.3.2.2.2 řezačka keramických obkladů a 1.1.3.2.2.4 míchadlo stavebních směsí. Ze stejného důvodu doporučujeme snížit položku 1.1.4.2 rekvalifikace o jednu jednotku, tedy o 18.000,- Kč a položku 1.1.4.3 další (krátkodobé) profesní kurzy snížit o 2 jednotky, tedy o 14.000,- Kč. Položku 1.1.4.1 poradenství při sociálním podnikání navrhujeme snížit o polovinu a to z důvodu, že nebyla řádně prokázána její potřebnost. Pro nastavený finanční plán chybí relevantní informace k posouzení zejména příjmové části (není jasné, zda navrhované plánované měsíční objemy prací jsou reálné jak po stránce výkonnosti (zvládnou zaměstnanci z CS tento objem zajistit?), tak po stránce poptávkové (je reálná poptávka v takovýchto plánovaných objemech?)). Navíc, pokud z plánu vyčleníme službu obkladačských prací, tak se rapidně sníží zejména příjmy, čímž se výrazně navyšuje ztráta v 1. roce a v 2. roce zůstává firma rovněž ve ztrátě. Vzhledem k těmto skutečnostem nemá finanční plán potřebnou vypovídající hodnotu a na jeho základě nelze určit, zda má projekt předpoklad ekonomické efektivity a udržitelnosti.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Hodnoty indikátorů jsou správně uvedeny. Nicméně na základě dostupných informací však nelze určit, zda má projekt předpoklad ekonomické efektivity a udržitelnosti a zda bude dosaženo cílové hodnoty u indikátoru 102 13.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Zapojení CS v jednotlivých fázích projektu je popsáno dostatečně. Žadatel konkrétně popisuje způsob oslovení a výběru CS. Žadatel rovněž částečně rozvádí způsob adaptace, motivace, vzdělávání a psychosociální podpory atd. Žadatel nepředkládá podrobnou analýzu cílových skupin, ve které by byly určeny jejich konkrétní specifika a potřeby. Zájem zástupců cílových skupin o vstup do projektu žadatel zjišťoval prostřednictvím ankety. V rámci projektu bude s CS pracovat a vést ji mentor cílové skupiny, není však nikde uvedeno, kdo by jím měl být a jaké má k dané práci kompetence. Účast zaměstnanců na směřování podniku žadatel povrchně uvádí, ale z popisu není jasné, jak konkrétně budou zaměstnanci zejména do rozhodování o směřování podniku zapojeni.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Klíčové aktivity jsou popsány dostatečně konkrétně a srozumitelně. Odpovídají celkovému zaměření a obsahu projektu. U popisu všech aktivit je uvedeno jejich personální zajištění, časový plán, konkrétní výstupy a rozpočtové položky, které a danou KA připadají. Klíčové aktivity jsou provázány s cíli projektu. V KA Provozování sociálního podnikání chybí více informací o zajištění provozního chodu podniku a v KA Marketing způsob tvorby celkové marketingové strategie.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Plánovaný projekt je přiměřený vůči personálním, finančním a provozním kapacitám žadatele za předchozí ukončené účetní období.
Závěrečný komentář			

Žadatel podložil popis problému relevantními zdroji, částečně popsal příčiny problému a přiblížil situaci v dané lokalitě. Zástupce z cílové skupiny žadatel již v předchozí době zaměstnával, zároveň provedl anketu mezi CS ohledně jejich zájmu o vstup do projektu. Velmi slabou částí žádosti je však nedostatečný popis podnikatelské činnosti. Žadatel představuje poskytování 4 nových služeb, z nichž jedna (obkladačské práce) je však již prezentována na webových stránkách žadatele (obklady), čímž tato služba není v souladu s pravidly výzvy a její část tudíž z projektu vyřazují (viz kritérium 3.1.). Analýza trhu, konkurence a poptávky byla zpracována nedostatečně (viz jednotlivá kritéria). Nedostačující je rovněž popis marketingových aktivit. V žádosti též postrádáme přiblížení provozní zajištění podniku, a to řešení sezónnosti, pracovní doba CS, zajištění zakázek, zastupitelnost či fluktuace. Pro nastavený finanční plán chybí relevantní informace k posouzení zejména příjmové části. Navíc, pokud z plánu vyčleníme službu obkladačských prací, tak se rapidně sníží zejména příjmy, čímž se výrazně navyšuje ztráta v 1. roce a v 2. roce zůstává firma rovněž ve ztrátě. Vzhledem k těmto skutečnostem nemá finanční plán potřebnou vypovídající hodnotu a na jeho základě nelze určit, zda má projekt předpoklad ekonomické efektivity a udržitelnosti. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům není projekt doporučen k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	3
Bodový zisk	38,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 19. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005819

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Cílová skupina je vhodně vybrána, ale její popis je nedostatečný. Není jasná její struktura, její motivace k zapojení do projektu ani její potřeby a limity. Produkty, které chce žadatel nabízet, nejsou jasně popsány, nejsou zřejmé ceny za nabízené služby a z podnikatelského plánu není jasné, jak žadatel dospěl k plánovaným tržbám. Předběžný zájem potenciálních zákazníků je sice doložen, ale v nedostatečném rozsahu. Kdyby se žadatel podařilo zrealizovat všechny předjednané zakázky, tržby z těchto zakázek pokryjí pouze cca 15 dní fungování podniku. Finanční plán podniku není dostatečně zpracován a nepřesvědčuje o udržitelnosti podnikání. Žadatel neprovedl analýzu konkurence dostatečným způsobem. Konkurence je sice vyjmenována a u každého konkurenta je uvedeno, čím se zabývá a za jakých podmínek služby poskytuje, ale tyto údaje nejsou okomentovány ve vztahu k podniku žadatele.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle jsou formulovány dostatečným způsobem. Některé jsou sice zaměřovány s aktivitami (např. zajištění psychosociální podpory nebo zajištění účasti pracovníků na řízení), většina sociálních cílů není formulována dostatečně konkrétně a měřitelně (např. zvýšení pracovních kompetencí není automaticky dosaženo absolvováním kurzu), ale sociální i ekonomické cíle jsou vyvážené a u některých bude možné ověřit jejich naplnění. Cíle jsou provázány s KA.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel uvádí mnoho cílů, ale ověření naplnění bude možné pouze u jednoho ekonomického cíle, kde žadatel stanovuje očekávaný obrát, a u jednoho sociálního, který je měřitelný počtem osob z CS. Ostatní cíle buď nejsou měřitelné, nebo jsou zaměřovány s aktivitami. Finanční plán není dobře zpracován a naplnění cílů tedy není reálné.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Z finančního plánu není zřejmé, jak žadatel dospěl k plánovaným výnosům. Žadatel nepopisuje žádnou konkrétní službu nebo balík služeb a jejich ceny, aby bylo možné zhodnotit reálnost plánu. Předběžný zájem o odběr služeb je sice doložen, ale ne v dostatečné výši (realizace předjednaných zakázek by pokryla 15 dní fungování podniku). Žadatel uvádí, že bodu zvratu bude dosaženo až ve třetím roce, takže ne v době realizace projektu. Dále žadatel na str. 14 PP uvádí, že již v prvním roce realizace projektu chce dosáhnout takových výsledků, aby mohl tvořit rezervy. Z FP ale vyplývá, že ještě ve 36. měsíci bude podnik ve ztrátě téměř 390 000 Kč, a to i přesto, že žadatel z nějakého důvodu do nákladů nezapočítává nájemné a energie. Finanční plán nepřesvědčuje o udržitelnosti podnikání. Úvazek manažera podniku nárokován v pol. 1.1.1.1.1 není dostatečný pro zajištění úspěšného chodu podniku. Tato pozice má navíc v popisu práce činnosti, které spadají do NN. U pol. 1.1.3.1.2.1 není prokázáno, že s tímto vybavení bude pracovat pouze CS, takže tuto pol. krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	S ohledem na nedostatečně zpracovaný finanční plán není jasně prokazatelné, že dojde ke vzniku udržitelného podniku a tedy k naplnění indikátorů.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	CS nejsou dostatečně zúžené. Způsob výběru zaměstnanců a jejich motivace k zapojení do projektu není detailně popsána. Stejně tak zapojení CS do rozhodování o chodu podniku je popsáno obecně. Vzdělávání a psychosociální podpora jsou popsány, nicméně plánovaná jedna hodina/osoba/měsíc konzultace s psychologem především u CS zdravotně hendikepovaných není zcela dostatečná. Pracovní pozice jsou popsány a jsou pro CS vhodné. Pracovníci z CS nejsou vytipováni. Žadatel nemá zkušenosti s prací s CS a není zcela jasné, jak bude tento nedostatek kompenzován, do projektu je však zapojen psycholog. U popisu práce vedoucího CS není uvedené, jaké požadavky budou na tohoto pracovníka kladeny a zda jeho zkušenosti a vzdělání budou dostatečné pro práci s danými CS.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Z popisu KA není zcela zřejmé, jak bude která aktivita probíhat. Nejméně jasné je to u KA 5 Provozování SP. Žadatel v popisu této KA pouze opakuje informace uvedené v jiných částech žádosti a neuvádí žádné konkrétní informace. Chybí především informace o tom, jak budou získávány zakázky, jak budou mezi zaměstnance rozdělovány, či jak budou zaměstnanci z CS při realizaci zakázek řízení vedoucím CS (zda budou k zákazníkům alespoň zpočátku jezdit společně, zda se budou na směnách střídat apod.). KA jsou provázány s rozpočtem, mají jasný harmonogram a jsou věcně i časově provázané. Všechny položky rozpočtu jsou řádně zdůvodněny.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel splňuje administrativní, finanční a provozní kapacitu.
Závěrečný komentář			
Žadatel předkládá nedostatečně zpracovaný projekt. Cíle jsou formulovány dostatečným způsobem, ale finanční plán obsahuje mnoho nejasností a nepřesvědčuje o udržitelnosti podniku. Stakeholderi jsou vyjmenováni, ale nejsou popsáni, stejně jako není dostatečně analyzována konkurence, trh a potenciální zákazníci. Aktivity jsou popsány dostatečně, ale v jejich popisu chybí několik důležitých informací. CS je popsána nedostatečně, stejně jako její psychosociální podpora a způsob zapojení do rozhodování o chodu podniku.			

Počet eliminačních deskriptorů	4
Bodový zisk	35
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 19. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005820

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Cílová skupina je vhodně vybrána, ale není dostatečně specifikována (je třeba jí zúžit, aby bylo možné přesněji reagovat na potřeby zaměstnanců). Motivace CS k zapojení do projektu není prokázána. Žadatel sice deklaruje své dlouholeté zkušenosti s personálním řízením, ale nastavená podpora CS má charakter pouze profesní přípravy. Zcela chybí poskytování psychosociální podpory. Žadatel též nepočítá se zapojením spolupracující organizace, která má zkušenost s prací se zvolenou CS. Projekt má především ekonomickou motivaci. Produkty, které chce žadatel nabízet, nejsou dostatečně popsány, resp. nejsou zřejmé jejich ceny a z podnikatelského plánu není jasné, jak žadatel dospěl k plánovaným tržbám. Finanční plán podniku není dostatečně zpracován a nepřesvědčuje o udržitelnosti podnikání. Předběžný zájem potenciálních zákazníků není doložen. Žadatel nemá vybranou lokalitu pro nové prodejny a zatím ani neví, v jakém městě je otevře. Z tohoto důvodu není dostatečným způsobem provedena analýza trhu, konkurence, ani segmentace zákazníků. Není možné se ztotožnit s tvrzením žadatele, že lokalitu nelze dopředu vybrat. Naopak je nutné mít alespoň hrubou představu o místě podnikání, aby bylo možné provést analýzu konkurenčního prostředí, místního trhu a mít představu o potenciálních zákaznících.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle jsou srozumitelně formulovány, nicméně ne všechny jsou měřitelné (např. vzdělávání a motivování CS). Žadatel vyváženě formuluje sociální i ekonomické cíle. Cíle jsou provázány s KA a u těch, které jsou formulovány v souladu s metodikou SMART, bude možné ověřit jejich naplnění.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel uvádí několik cílů ekonomických i sociálních a u některých z nich bude možné ověřit naplnění (ne zcela měřitelný cíl je vzdělávání a motivování CS). Kritéria pro ověření jejich dosažení jsou nastavena. Finanční plán ovšem není dobře zpracován a naplnění cílů tedy není prokázáno.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Z finančního plánu není zřejmé, jak žadatel dospěl k plánovaným výnosům. Žadatel neuvádí ceny svých produktů a vychází pouze z očekávaného počtu zákazníků a průměrné útraty každého z nich. Není jasné, jak k těmto údajům dospěl. Kvalifikovaný odhad v tomto směru je velice obtížné udělat už proto, že není vybrané místo podnikání. Předběžný zájem o odběr zboží není doložen a žadatel se neopírá o žádné konkrétní údaje ze svého současného podnikání, i když této znalosti mohl vhodně využít. Finanční plán nepřesvědčuje o udržitelnosti podnikání. Rozpočet je sestaven přehledně, je provázán s aktivitami, ale obsahuje několik položek, které nejsou dostatečně vysvětlené, nebo jsou nadhodnocené. Pol. 1.1.3.1.2.1 je nadhodnocená. Tuto položku krátíme o 50 000 Kč na konečných 50 000 Kč. Pol. 1.1.3.1.2.2 a 1.1.3.1.2.3 nejsou dostatečně vysvětlené. U takto nákladných položek je nutné přesně popsat jejich parametry, aby bylo možné zhodnotit efektivitu nákladu. Vhodné je též doložit jednoduchou analýzu trhu. Obě pol. pro nedostatečnou transparentnost krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč. Pol. 1.1.3.2.3.1 patří do NN, případně z výnosů podnikání. Pol. 1.1.6.4.1 je nadhodnocená. Dle popisu KA2 se bude jednat o max. 4 kurzy pro každého zaměstnance, které navíc bude možné zorganizovat skupinově. Není odůvodněné v tomto případě počítat s pravidelnou měsíční částkou. Pol. krátíme o 95 000 Kč na konečných 20 000 Kč.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	S ohledem na nedostatečně zpracovaný finanční plán není prokazatelné, že dojde ke vzniku udržitelného podniku a tedy k naplnění indikátorů.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	CS není popsána potřebným způsobem, konkrétně není zúžená. Způsob výběru zaměstnanců je popsán, ale není jasná jejich motivace k zapojení do projektu. Zapojení CS do rozhodování o chodu podniku není popsáno, i když je na ně kladena poměrně velká zodpovědnost v podobě vedení prodejny. Vzdělávání je naplánované v potřebném rozsahu, ale není jasné, jak bude probíhat psychosociální podpora. Žadatel nemá zkušenosti s prací s CS a není jasné, jak bude tento nedostatek kompenzován. Zapojení psychosociálního pracovníka není plánované.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Sociální a podnikatelské aktivity jsou zastoupeny nerovnoměrně. Aktivity jsou provázány s cíli projektu, je jasná návaznost na rozpočet a harmonogram KA je realistický. Detailněji by měl být popsán samotný provoz SP. Není zřejmé, jak bude probíhat zásobování obchodů, kdo bude jednat s dodavateli a není jasné, jak budou pracovníci vytíženi. Týdně bude obchod otevřen 48 hodin, ale žadatel plánuje na jeho zajištění dva úvazky, tedy 84 hodin týdně.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel splňuje administrativní, finanční a provozní kapacitu.
Závěrečný komentář			
Žadatel předkládá nevyváženě zpracovaný projekt. Cíle a aktivity projektu jsou dostatečně popsány, nákladová část finančního plánu je též zpracována detailně, ale ostatní části projektu obsahují nedostatky. Zásadním eliminačním nedostatkem je výnosová část finančního plánu. Z projektové dokumentace není jasné, jak žadatel k plánovaným výnosům dospěl. CS není dostatečně popsána, není jasná její motivace k zapojení do projektu a není zřejmé, jak bude probíhat její zapojení do řízení podniku. Žadatel uvádí, že cílem je, aby tito zaměstnanci převzali kompletní zodpovědnost za řízení podniku. Toto je ale s ohledem na danou CS příliš ambiciózní cíl. Psychosociální podpora není plánována a není jasné, kdo z pracovníků RT bude s CS po odborné stránce pracovat.			
Počet eliminačních deskriptorů	4		
Bodový zisk	35		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 19. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005821

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	Cílová skupina je vhodně vybrána, nicméně není dostatečně specifikována. Žadatel neuvádí, jakým způsobem bude uspokojovat potřeby dané cílové skupiny. Zároveň nejsou uvedeny požadavky, které budou kladeny na budoucí zaměstnance z cílové skupiny, neboť je diskutabilní, zda jsou nabízené pozice vhodné pro danou cílovou skupinu. Motivace CS k zapojení do projektu není prokázána. Produkty, které chce žadatel nabízet, nejsou dostatečně popsány. Nejsou uvedeny konkrétní služby, či balíky služeb a jejich ceny tak, aby bylo možné zhodnotit konkurenceschopnost podniku. Z podnikatelského plánu není jasné, jak žadatel dospěl k předpokládaným výnosům. Žadatel uvádí, že v Olomouckém kraji a okolí neposkytuje žádná společnost mobilní ošetrovnu. S tímto tvrzením se není možné ztotožnit, protože z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že např. ve Valašském Meziříčí provozuje mobilní veterinární ošetrovnu MVDr. Z. Nováková a dále je v Olomouci v provozu služba Veterinární pohotovostní a transportní služba, která poskytuje téměř totožné služby, jaké plánuje žadatel, včetně spolupráce s OŽP Olomouc. O těchto konkurentech se žadatel nezmiňuje. Analýza konkurence ani trhu není provedena dostatečným způsobem. Předběžný zájem potenciálních zákazníků není doložen. Z finančního plánu není zřejmé, jak žadatel dospěl k plánovaným výnosům. Žadatel neuvádí ceny služeb ani zboží a není zřejmé, jaké množství jakého produktu plánuje prodat. Předběžný zájem o odběr zboží není doložen a žadatel se neopírá o žádné konkrétní údaje ze svého současného podnikání. Finanční plán nepřesvědčuje o udržitelnosti podnikání.
	2 Účelnost		
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou správně formulované, konkrétně nejsou měřitelné. Žadatel stanovuje několik sociálních i ekonomických cílů, ale u žádného není jasné, jaké cílové hodnoty by mělo být dosaženo. Není dostatečným způsobem popsán výchozí a cílový stav. Z tohoto důvodu nebude dobře možné ověřit naplnění cílů.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel uvádí několik cílů ekonomických i sociálních, ale žádný z nich není nastaven měřitelným způsobem. Kritéria pro ověření jejich dosažení nejsou nastavena. Finanční plán není dobře zpracován a naplnění ekonomických cílů tedy není podloženo.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Z finančního plánu není zřejmé, jak žadatel dospěl k plánovaným výnosům. Žadatel neuvádí ceny služeb ani zboží a není zřejmé, jaké množství jakého produktu plánuje prodat. Předběžný zájem o odběr zboží není doložen a žadatel se neopírá o žádné konkrétní údaje ze svého současného podnikání. Finanční plán nepřesvědčuje o udržitelnosti podnikání. Rozpočet obsahuje několik nejasností. U pol. 1.1.3.2.2.4 není prokázáno, že s tímto zařízením bude plnohodnotně schopna pracovat CS. Tuto pol. tedy krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč. U pol. 1.1.3.2.2.7 není prokázáno, že ji ke své práci potřebuje CS. Tuto pol. krátíme v celém rozsahu. Pol. 1.1.4.12 není dostatečně popsána. Není jasné, jaké požadavky jsou na dané vozidlo kladené a není proveden průzkum trhu, aby bylo doloženo, že pronájem vozidla je ekonomicky nejvýhodnější. Navíc z rozvržení pracovní doby podniku a rozsahu úvazku řidiče z CS je zřejmé, že vozidlo bude řídit i zaměstnanec mimo CS. Tento fakt žadatel potvrzuje i na str. 16 PP. Položku krátíme na 0 Kč.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	S ohledem na nedostatečně zpracovaný finanční plán není prokazatelné, že dojde ke vzniku udržitelného podniku a tedy k naplnění indikátoru 102 13 Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře a naplnění 600 00.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Cílová skupina není dostatečně specifikována. Žadatel neuvádí, jakým způsobem bude uspokojovat potřeby dané cílové skupiny. Zároveň nejsou uvedeny požadavky, které budou kladeny na budoucí zaměstnance z cílové skupiny, neboť je diskutabilní, zda jsou nabízené pozice vhodné pro danou cílovou skupinu. Způsob výběru zaměstnanců je popsán, ale není jasná jejich motivace k zapojení do projektu. Zapojení CS do rozhodování o chodu podniku není popsáno dostatečným způsobem. Budoucí zaměstnanci nejsou vytipováni. Není zcela jasné, na jaké úvazky bude CS zaměstnána. Na str. 16 PP žadatel uvádí ne zcela srozumitelné tvrzení, že "se zaměstnanci budou uzavřeny pracovní smlouvy nebo DPČ s pracovní dobou 1 úvazek, v případě potřeby bude vyšší než 0,4." Vzdělávání je naplánované v potřebném rozsahu, ale není jasné, jak přesně bude probíhat psychosociální podpora.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Klíčové aktivity odpovídají zadání výzvy, nicméně jejich popis je pouze heslovitý a nedává dostatečnou představu o tom, jak bude která aktivita realizována. V popisu klíčové aktivity provozu SP je dokonce uveden bod, který pravděpodobně patří do jiného projektu ("plánování služeb a výroby s ohledem na aktuální trh"). Obdobně obecně jsou formulovány i ostatní odrážky a zpracování tohoto kritéria tedy hodnotíme jako nedostatečné.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel splňuje administrativní, finanční a provozní kapacitu.
Závěrečný komentář			

☒ Žadatel předkládá nedostatečně zpracovaný projekt. Cíle nejsou formulovány dostatečným způsobem, stejně jako není dostatečně analyzována konkurence, trh a potenciální zákazníci. Aktivitty jsou popsány pouze heslovitě, a tedy nedostatečně. CS je popsána nedostatečně, stejně jako její zapojení do rozhodování o chodu podniku. Z finančního plánu není zřejmé, jak žadatel dospěl k plánovaným výnosům. Žadatel neuvádí ceny služeb ani zboží a není zřejmé, jaké množství jakého produktu plánuje prodat. Předběžný zájem o odběr zboží není doložen a žadatel se neopírá o žádné konkrétní údaje ze svého současného podnikání. Finanční plán nepřesvědčuje o udržitelnosti podnikání. Z finančního plánu není zřejmé, jak žadatel dospěl k plánovaným výnosům. Žadatel neuvádí ceny služeb ani zboží a není zřejmé, jaké množství jakého produktu plánuje prodat. Předběžný zájem o odběr zboží není doložen a žadatel se neopírá o žádné konkrétní údaje ze svého současného podnikání. Finanční plán nepřesvědčuje o udržitelnosti podnikání.

Počet eliminačních deskriptorů	7
Bodový zisk	25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 19. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005822

Kritérium		Deskriptor
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné Žadatel vhodně vybral cílovou skupinu. Cílová skupina je zároveň správně detailně definována a požadavky kladené na budoucí zaměstnance z CS jsou specifikované. Žadatel však neprovedl dostatečnou analýzu zvolené cílové skupiny, včetně popisu jejich specifických potřeb a jejich následného naplnění. Žadatel sice deklaruje spolupráci s místním ÚP, ale analýza a popis c.sk. mají pouze obecný a popisný charakter. Zcela absentují lokální specifika a struktura zvolené c.sk. Nastavená podpora c.sk. má charakter především odborné - profesní přípravy. Analýza trhu a konkurence není provedena dostatečným způsobem. Žadatel na str. 19 PP uvádí, že na trhu se pohybuje kolem 160 firem s podobným zaměřením, ale v analýze konkurence na str. 20 již uvádí pouze dvě firmy, z toho jednu slovenskou. Zároveň uvádí, že za konkurenci nepovažuje velké nadnárodní společnosti, protože se zaměřují spíše na větší zakázky. Zároveň ale v kap. 5.2 uvádí, že jediným segmentem zákazníků bude korporátní klientela. V tomto případě budou významnou konkurencí i nadnárodní společnosti. Způsob výpočtu výnosů není přesvědčivý. Výše výnosů v období plného provozu SP se rovná maximální kapacitě výroby. Žadatel sice dokládá předběžný zájem o odběr produktů, ale výše předjednaných zakázek nepokryje ani jeden měsíc provozu podniku. Další zakázky nejsou předjednány a není tedy dostatečným způsobem prokázáno, že žadatel bude schopen prodat veškerou svou produkci. Finanční plán není tedy dostatečně zpracován a nepřesvědčuje o udržitelnosti podnikání. Z textu v podnikatelském plánu či projektové žádosti není zřejmé, zda se pouze nejedná o formální přesun podnikatelských aktivit, což není v souladu s výzvou (tzv. nedostatečně objasněný vztah mezi společnostmi TRIPLEX CZ, s.r.o. a organizací žadatele).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné Ekonomický cíl má v důsledku nedostatečné analýzy trhu pouze hypotetickou vypovídací hodnotu. Není postaven na ověřitelných základech realistického uchopení tržní příležitosti. Projektová žádost má především ekonomickou motivaci (ekonomické a sociální cíle nejsou v rovnováze). Cíle uvedené v projektové žádosti neodpovídají cílům v podnikatelském plánu.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné Jelikož projektový záměr není postaven na ověřitelných základech potenciálu realisticky uchopené tržní příležitosti a současně na nedostatečně nastavených sociálních cílech není při požadavky aplikace metody SMART a logického rámce nikterak možné ověřit naplnění cílů projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné Z finančního plánu není zřejmé, jak žadatel dospěl k plánovaným výnosům. Žadatel počítá, že od 8. měsíce uvede podnik do plného provozu a bude veškerou svou produkci zároveň prodávat. Toto očekávání ovšem není podloženo dostatečně důkladnou analýzou trhu, která by jistě byla možná s ohledem na mnohaleté zkušenosti odborného gestora. Předběžný zájem o spolupráci je doložen, ale výše předjednaných zakázek nepokryje ani jeden měsíc fungování podniku. Finanční plán nepřesvědčuje o udržitelnosti podnikání. Rozpočet projektu obsahuje několik nedostatků. Pozice odborného gestora a mentora CS je chybně zařazena v kap. 1.1.6, měla by být zařazena v kap. 1.1.1. U následujících položek jsou nadhodnocené ceny a krátíme je tedy následujícím způsobem. Pol. 1.1.3.1.2.1 krátíme na konečných 50 000 Kč. Pol. 1.1.3.1.2.3 krátíme na počet jednotek 0,7, protože s tímto vybavením bude pracovat i odborný gestor, krátíme tedy na konečných 72 000 Kč. Pol. 1.1.3.1.2.4 krátíme na jednotkovou cenu 136 000 Kč a počet jednotek 0,7, protože s tímto vybavením bude pracovat i odborný gestor. Tuto pol. tedy krátíme na konečných 95 200 Kč. Pol. 1.1.3.1.2.5 krátíme na cenu obvyklou tedy 32 000 Kč. Pol. 1.1.3.2.2.12, 1.1.3.2.2.14 a 1.1.3.2.2.16 krátíme v souladu s počtem úvazků RT financovaných z přímých nákladů na počet jednotek 1. Pol. 1.1.3.2.2.12 tedy o 11 000 Kč na konečných 11 000 Kč, pol. 1.1.3.2.2.14 o 5 500 Kč na konečných 5 500 Kč a pol. 1.1.3.2.2.16 o 2 000 Kč na konečných 2 000 Kč. U pol. 1.1.3.2.4.1 žadatel nepopsal požadavky, které na vozidlo klade, a není tedy možné zhodnotit efektivitu výdaje. Tuto pol. tedy krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč. U pol. 1.1.4.09 je nadhodnocená jednotková cena. Jednotkovou cenu krátíme na 800 Kč a celou položku tedy o 16 000 Kč na konečných 12 800 Kč.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné S ohledem na nedostatečně zpracovaný finanční plán není prokazatelné, že dojde ke vzniku udržitelného podniku a tedy k naplnění indikátorů.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné Žadatel vhodně vybral cílovou skupinu. Cílová skupina je zároveň správně detailně definována a požadavky kladené na budoucí zaměstnance z CS jsou specifikované. Žadatel však neprovedl dostatečnou analýzu zvolené cílové skupiny, včetně popisu jejich specifických potřeb a jejich následného naplnění. Žadatel sice deklaruje spolupráci s místním ÚP, ale analýza a popis c.sk. mají pouze obecný a popisný charakter. Zcela absentují lokální specifika a struktura zvolené c.sk. Nastavená podpora c.sk. má charakter především odborné - profesní přípravy. Žadatel uvádí, že má několik osob vytípaných a spolupracuje s příslušným ÚP. Zmínuje též vytípaní 26 uchazečů z c.sk. za podpory místního úřadu práce. Žadatel však neprokazuje dostatečné kompetence pro práci se zvolenou c.sk. Zároveň žadatel neuvádí jakým způsobem bude provádět adaptační proces zaměstnanců z cílové skupiny. Zároveň nedokládá, jakým způsobem bude zaměstnance motivovat k zapojení do projektu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné Způsob realizace KA a jejich návaznost, včetně konkrétních opatření k realizaci jsou popsány pouze dostatečným způsobem. Realizace ekonomických a sociálních aktivit není vyváženě nastavena. Samotný popis opatření k realizaci KA vykazuje nedostatky. Je sepsán chaoticky a nestrukturovaně. Je zařazena KA Generování zisku, která obsahuje současně popis náběhu výroby a prodeje a současně výstupů v podobě MKTG aktivit. Není explicitně nastavený harmonogram realizace KA. Provádění KA na rozpočet projektu je popsáno redukováním a nepřehledným způsobem.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje Žadatelem je nově vzniklý podnik a nespĺňuje administrativní, finanční a provozní kapacitu. Žadatel deklaruje roční obrát ve výši 0 EUR a 0 zaměstnanců. Z hlediska celkové výše způsobilých výdajů 3 983 727,50 Kč nelze pokládat přiměřenost plánovaného projektu vůči kapacitám žadatele za dostačující, aby byl schopen realizaci projektu zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ.

Závěrečný komentář

Žadatel vhodně vybral cílovou skupinu. Cílová skupina je zároveň správně detailně definována a požadavky kladené na budoucí zaměstnance z CS jsou specifikované. Žadatel však neprovedl dostatečnou analýzu zvolené cílové skupiny, včetně popisu jejich specifických potřeb a jejich následného naplnění. Žadatel sice deklaruje spolupráci s místním ÚP, ale analýza a popis c.sk. mají pouze obecný a popisný charakter. Zcela absentují lokální specifika a struktura zvolené c.sk. Nastavená podpora c.sk. má charakter především odborné - profesní přípravy. Analýza trhu a konkurence není provedena dostatečným způsobem. Z finančního plánu není zřejmé, jak žadatel dospěl k plánovaným výnosům. Žadatel počítá, že od 8. měsíce uvede podnik do plného provozu a bude veškerou svou produkci zároveň prodávat. Toto očekávání ovšem není podloženo dostatečně důkladnou analýzou trhu, která by jistě byla možná s ohledem na mnohaleté zkušenosti odborného gestora. Předběžný zájem o spolupráci je doložen, ale výše předjednaných zakázek nepokryje ani jeden měsíc fungování podniku. Finanční plán nepřesvědčuje o udržitelnosti podnikání. Z textu v podnikatelském plánu či projektové žádosti taktéž není zřejmé, zda se pouze nejedná o formální přesun podnikatelských aktivit, což není v souladu s výzvou (tzn. nedostatečně objasněný vztah mezi společností TRIPLEX CZ, s.r.o. a organizací žadatele).

Počet eliminačních deskriptorů	6
Bodový zisk	28,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 19. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005823

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	Problematika, která má být projektem řešena je nedostatečně vymezena. Žadatel si pro svůj projektový záměr zvolil rozsáhlé spektrum cílových skupin, nicméně u žádné z nich neprovedl jakoukoliv analýzu a popis zvolené cílové skupiny, včetně popisu jejich specifických potřeb a jejich následného naplnění. Žadatel neuvádí velikost jednotlivých skupin, jejich omezení, potřeby či specifika (je rizikové kvůli možnému přenosu negativních vzorců chování na jednom pracovišti zaměstnávat osobu po VTOS a zároveň mladého člověka opouštějícího institucionální zařízení, přičemž s touto okolností žadatel nepracuje). Žadatel neprovedl lokální analýzu c.sk. ve městě Ostrava, ve kterém plánuje realizovat svůj projektový záměr. Screenig c. sk. není blíže specifikovaný. Plánuje sice do firmy přijmout absolventku VŠ oboru Sociální práce, ale v P/P, ani v projektové žádosti nezmiňuje, jakým způsobem bude pro c.sk. nastaveno poskytování psychosociální podpory. Podnikatelský záměr má pouze ekonomickou motivaci. Sociální stránka realizace je zcela marginalizována. Žadatel sice předložil skicu možné tržní příležitosti, ale ta je zpracována nedostatečným způsobem. Žadatel nepopisuje tržní potenciál svého předmětu podnikání. Zcela absentuje popis konkurence. Žadatel sice předkládá šest unifikovaných Rámcových smluv o podnikatelském nájmu věcí movitých, ale tyto smlouvy neobsahují jakékoliv finanční vyjádření budoucí služby. Navíc na jiném místě PP uvádí, že se bude zaměřovat pouze na svůj region. O konkurenčních firmách se nezmiňuje. Z veřejně dostupných zdrojů např. vyplývá, že půjčovna nářadí podobné velikosti se nachází 1,5 km od firmy žadatele, a v Ostravě je minimálně 12 půjčoven nářadí. Žadatel počítá s plným vytižením půjčovny od prvního měsíce realizace projektu, přitom marketingovou kampaň chce spustit až ve druhé fázi, kterou plánuje. Bod zvratu nastává v prvním měsíci činnosti, tudíž žadatel by podnikatelskou aktivitu mohl s vynaložením vlastních prostředků realizovat téměř bez dotační podpory. Projekt není připraven k realizaci a předložená projektová žádost má pouze utilitární ekonomický charakter a negarantuje fungování sociálního podniku jako takového.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou správně formulovány. Konkrétně nejsou měřitelné a dostatečně specifické a nejsou tedy stanoveny v souladu s metodikou SMART. Cíle dále nejsou dostatečně srozumitelným způsobem provázány s KA. Žadatel nepopisuje stav před zahájením projektu a cílový stav. Nebude tudíž možné ověřit, zda bylo dosaženo požadované změny. Ekonomické a sociální cíle nejsou v rovnováze. Projektová žádost má především ekonomickou motivaci. Sociální stránka problematiky je naprosto marginální.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Jelikož formulované cíle mají charakter obecně známých proklamací není při požadavku aplikace metody SMART a logického rámce nikterak možné ověřit jejich naplnění.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Tvorba výnosů ve finančním plánu (FP) není přesvědčivě zpracovaná. Žadatel přehledně uvádí jednotlivé produkty a jejich ceny, ale při tvorbě výnosů nepočítá se sezónností, náběhovým obdobím ani dopadem rozsáhlé marketingové kampaně. Od prvního měsíce budou dle FP měsíční výnosy neměnné po dobu následujících tří let, což není věrohodné. Žadatel by tedy mohl podnikatelskou aktivitu, s vynaložením vlastních prostředků, realizovat téměř bez dotační podpory. Žadatel dokládá předběžný zájem o spolupráci, ale případný odběr služeb a zboží není kvantifikován. Není tedy jasné, s jak vysokými tržbami je možné počítat. Samotný rozpočet projektu je sestaven neefektivně, utilitárně a chybově. Náklady na marketing jsou vysoké a nejsou dostatečně popsány. Není jasné, v jakém rozsahu budou jaké kampaně realizovány, a není tedy možné zhodnotit efektivitu a hospodárnost těchto výdajů. U každé položky marketingu žadatel uvádí počet jednotek 2, což není srozumitelné. Pokud by např. v rámci pol. 1.1.4.01 proběhly dva spoty v rádiu, tak se jedná o nadhodnocenou cenu. Pokud by se jednalo o dvě kampaně, tak je nutné popsat, v jakém rozsahu budou realizované. FP je navíc koncipován tak, že mediální kampaň není ani potřebná - žadatel po realizaci kampaně nepočítá s vyššími výnosy. Z důvodu netransparentnosti krátíme všechny položky v intervalu 1.1.4.01 - 1.1.4.06. Pozici uvedenou v pol.1.1.6.1.2 není možné hradit z přímých nákladů. Náplň práce této osoby spadá do NN a tedy krátíme všechny pol. s ní související. Položky 1.1.6.1.2., 1.1.6.5.06, 1.1.6.5.07, 1.1.6.5.10, 1.1.6.5.11 tedy krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	S ohledem na nedostatečně zpracovaný finanční plán není prokazatelné, že dojde ke vzniku udržitelného podniku a tedy k naplnění indikátorů.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Výběr, motivace a zapojení cílové skupiny jsou v projektové žádosti zpracovány zcela nedostatečně. Žadatel si pro svůj projektový záměr zvolil rozsáhlé spektrum cílové skupiny. U žádné z nich neprovedl jakoukoliv analýzu a popis zvolené c.sk., včetně popisu jejich specifických potřeb a jejich následného naplnění. Kombinace CS osob propuštěným z VTOS a osob opouštějících institucionální zařízení může být dokonce kontraproduktivní, kvůli možnému přenosu negativních vzorců chování. Screenig c. sk. není blíže specifikovaný. Žadatel nemá žádnou zkušenost s prací s c.sk. Plánuje sice do firmy přijmout absolventku VŠ oboru Sociální práce, ale v P/P, ani v projektové žádosti nezmiňuje, jakým způsobem bude pro c.sk. nastaveno poskytování psychosociální podpory. Pozitivem pro motivaci c.sk. je žadatelovo tvrzení v P/P.. " Žadatel nastaví štedrý systém benefitů, odměn a motivačních systémů..."
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	KA nejsou popsány dostatečným způsobem. Není jasné, jak bude probíhat výběr zaměstnanců, jak bude realizována psychosociální podpora, jak bude řešena zastupitelnost, či jak bude řešena případná fluktuace zaměstnanců. Marketing je popsán velmi obecně a jednotlivé položky rozpočtu vztahující se k marketingu nejsou dostatečně zdůvodněné a okomentované. Harmonogram aktivit neodpovídá finančnímu plánu. Aktivitu nemají stanovené výstupy. Nejasnosti jsou i v popisu provozu SP. Není např. jasné, jak budou vytiženi tři pracovníci (lešenař/dělník/fidič), kteří mají v popisu práce především montáž lešení a údržbu vybavení. Montáž i demontáž lešení bude probíhat max. dvakrát měsíčně, tedy půjde o cca čtyři pracovní dny. Není reálné očekávat, že tři zaměstnanci budou po zbytek měsíce vytiženi údržbou strojů.

4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Vzhledem k deklarovaným výsledkům osoby žadatele lze pokládat přiměřenost plánovaného projektu vůči personálním, finančním a provozním kapacitám žadatele za dostačující.
---	----------	---

Závěrečný komentář

Problematika, která má být projektem řešena je nedostatečně vymezena. Žadatel si pro svůj projektový záměr zvolil rozsáhlé spektrum cílových skupin, nicméně u žádných z nich neprovedl jakoukoliv analýzu a popis zvolené cílové skupiny, včetně popisu jejich specifických potřeb a jejich následného naplnění. Žadatel nepopisuje tržní potenciál svého předmětu podnikání. Zcela absentuje popis konkurence. Z veřejně dostupných zdrojů např. vyplývá, že půjčovna nářadí podobné velikosti se nachází 1,5 km od firmy žadatele, a v Ostravě je minimálně 12 půjčoven nářadí. Žadatel počítá s plným vytížením půjčovny od prvního měsíce realizace projektu, přitom marketingovou kampaň chce spustit až ve druhé fázi, kterou plánuje. Bod zvratu nastává v prvním měsíci činnosti, tudíž žadatel by podnikatelskou aktivitu mohl s vynaložením vlastních prostředků realizovat téměř bez dotační podpory. Projekt není připraven k realizaci a předložená projektová žádost má pouze utilitárně ekonomický charakter a negarantuje fungování sociálního podniku jako takového.

Počet eliminačních deskriptorů	7
Bodový zisk	25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 19. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005824

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	Samotný popis služeb je veden v obecné rovině, která neodpovídá komplexnosti a celkovému rozsahu žadatelem deklarovaných služeb uvedených v popisu podnikatelské příležitosti. Žadatel se omezuje pouze na obecnou definici jednotlivých činností, konkrétně však chybí popis služeb ve vztahu k předjednaným zakázkám a chybí také popis samotného obchodního modelu a způsobu fungování osob z cílové skupiny na pracovišti. Z popisu charakteristiky podnikatelské aktivity je známo obecné vymezení jednotlivých typů nabízených služeb, ale žadatel nedostatečně popisuje, jak konkrétně budou osoby z cílové skupiny zajišťovat tyto dílčí činnosti právě ve vztahu k žadatelem definované ceně za danou službou (uvedenou v PP) a především pak zcela zásadně chybí popis obchodního modelu (jak žadatel bude na trhu fungovat). Žadatel ani v marketingové strategii nepopisuje svůj obchodní model a marketingovou strategii, jak bude produkty nabízet svým budoucím zákazníkům mimo zákazníky, s nimiž má předjednané zakázky. Žadatel také zcela nedostatečným způsobem vymezuje konkurenci, která je v tomto segmentu podnikání výrazná. Není uvedeno jakékoliv cenové srovnání s konkurencí nebo s produkty, které konkurence nabízí. Žadatel pak stanovuje cenu svých služeb v Kč za hodinu, nicméně takto nastavená cenová kalkulace je zcela nedostatečně provázaná s jakýmkoliv vyjádřením objemu plánovaných tržeb. Z textu podnikatelského plánu a ani finančního plánu není zřejmé, jak žadatel bude své služby naceňovat a jakým způsobem bude získávat tržby. Tato komparace zcela chybí a je to i závažný nedostatek finančního plánu. Žadatel také do přílohy žádosti dokládá prohlášení o prokazatelném zájmu o služby a produkty sociálního podniku, ze kterého vyplývají dílčí plánované objemy plnění, nicméně zde není uvedena informace, zda sjednané ceny obsahují DPH nebo nikoliv. Zároveň je zde uvedena pouze celková suma bez dalšího dílčího členění ve vazbě na žadatelem naceněné služby v textu podnikatelského plánu. Z těchto potvrzení tak není možné zjistit jakýkoliv časový rozsah poskytované služby. Vzhledem k tomu, že žadatel popisuje v textu PP např. aktivní telemarketing velmi obecně, tak ani z textů prohlášení o prokazatelném zájmu není zcela zřejmé, co vlastně bude obsahem aktivního telemarketingu pro danou společnost. V tomto kontextu tak tato prohlášení nepůsobí příliš důvěryhodně. Zcela netransparentním způsobem jsou ve finančním plánu stanoveny tržby podniku, které žadatel neprovazuje právě s kalkulacemi uvedenými v PP a tržby se tak v zásadě opírají pouze o předjednané zakázky, nicméně i vzhledem k výše uvedenému je hodnotíme s omezenou důvěryhodností. I vzhledem ke skutečnosti, že žadatel dosáhne pozitivní ekonomické bilance ve 22. měsíci realizace projektu je celková ziskovost a dlouhodobá udržitelnost i vzhledem k výše uvedenému značně riziková. Celkové zajištění psychosociální podpory není popsáno zcela dostatečně. Samotný charakter práce a popis pracovních činností a pracovních míst určených pro osoby z CS hodnotíme jako relevantní a není předpoklad pro zásadní problémy při jejich zaměstnávání.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Dílčí cíle žadatel vymezuje v rovině cílů sociálních a ekonomické cíle uvádí pouze okrajově. Všem cílům chybí kvantitativní vyjádření, které by predikovalo jasné mezí hodnoty, kterých žadatel hodlá realizaci projektu dosáhnout. Žadatel cíle projektu nesestavuje metodou SMART a jen velmi volně jsou provázané do dílčích aktivit projektu. Žadatel nevymezuje cíle zaměřené na marketing podniku.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel na úrovni cílů neuvádí žádné kvantifikované hodnoty, prostřednictvím kterých by bylo možné sledovat jejich naplnění. Nicméně na úrovni aktivit jsou uvedené některé dílčí kvantifikované výstupy (např.: u aktivit vzdělávání zaměstnanců nebo marketing sociálního podniku), prostřednictvím kterých bude možné sledovat alespoň dílčí naplnění aktivit projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Zdůvodnění některých položek je nedostatečné i přesto, že žadatel v textu podnikatelského plánu uvádí i další dílčí informace, v nichž však spíše popisuje způsob jejich využití, než zdůvodnění jejich finanční efektivity. Rozpočtová položka 1.1.1.1.1.1 Ředitel sociálního podniku představuje jednu pětinu přímých nákladů projektu, neboť její popis obsahuje navíc činnosti (vytváření monitorovacích zpráv resp.ZoR, komunikace s poskytovatelem dotace) spadá do NN. Toto se týká především položek 1.1.3.2.2.05 až 10, kdy tyto náklady nelze hodnotit v rámci jejich efektivity, protože žadatel nedokládá žádné jejich další technické parametry, samotnou potřebnost takovýchto nákladů nebo zdůvodnění potřebnosti požadující vyšší náklady (oproti běžným cenám) těchto zařízení a vybavení. Položka 1.1.3.2.2.08 Databáze kontaktů: nespadá do přímých nákladů, neboť žadatel položku řádně neodůvodnil. Rovněž i položka 1.1.3.2.2.09 Datové úložiště a položka 1.1.3.2.2.10 Flash disk jsou nedostatečně zdůvodněné a doporučujeme je taktéž z rozpočtu projektu vymout. Na základě informací uvedených v rozpočtu projektu v kapitole 1.1.6.1 mzdové příspěvky také vyplývá, že ne všechna místa budou zřízena do třetího měsíce a realizace projektu, což je zároveň v rozporu s podmínkami výzvy. Finanční plán na straně nákladů je sestaven celkově relevantně a obsahuje i výčet nejběžnějších nákladů, které žadatel předpokládá vynakládat v průběhu fungování podniku. Je sice otázkou, proč žadatel i po skončení realizace projektu i nadále v rámci fixních nákladů započítává projektového manažera. Největším problémem je však transparentnost a důvěryhodnost informací ve vazbě na sestavení tržeb podniku, které žadatel plánuje dosahovat v průběhu realizace projektu a i po jeho ukončení. V tomto kontextu je nutno poukázat především na to, že žadatel nedává do žádné souvislosti svůj ceník služeb uvedený v textu podnikatelského plánu s přehledem tržeb uvedeným v textu finančního plánu. V tržbách ve finančním plánu jsou uvedeny finanční částky, které však není možné relevantně srovnávat s obchodním modelem (v textu podnikatelského plánu zcela chybí) nebo s dalším podrobnějším popisem služeb, které žadatel bude zajišťovat pro své budoucí odběratele. Ani u předjednaných zakázek žadatel nedává do přímé souvislosti plánované tržby. Celkově tak tržby hodnotíme jako zcela netransparentně popsané a vzhledem k negativním hodnocením výše je nevěrohodně vyjádřená celková ziskovost podniku jako takového a jeho dlouhodobá udržitelnost je značně riziková. Je tak otázkou, zda žadatelem uvedený bod zvratu (ve 22. měsíci realizace projektu) bude dosažen, ale vzhledem k výše uvedenému tento termín hodnotíme jako nepravděpodobný.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Dosažení hodnot indikátorů hodnotíme jako rizikové: žadatel netransparentním způsobem sestavuje tržby podniku, které jsou zároveň významné pro stanovením a posouzení celkové pravděpodobnosti dosažení ziskovosti a dlouhodobé udržitelnosti po skončení realizace projektu.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečně	Žadatel v textu podnikatelského plánu dostatečně popisuje způsob získávání zaměstnanců z CS a uvádí způsoby získávání osob z cílové skupiny na jednotlivé dílčí pracovní pozice. Žadatel nepodložil, že se podaří zajistit vhodnou osobu na pozici obchodního zástupce, kterou plánuje v rámci fungování podniku obsadit z řad CS. Co hodnotíme negativně, je celkově minimalistický až nedostatečný popis psychosociální podpory, a to včetně způsobu jejího poskytování a samotného rozsahu. Vzhledem k tomu, že žadatel obsáhle popisuje specifičnost a specifické potřeby osob cílové skupiny projektu, tak právě samotný průběh psychosociální podpory žadatel popisuje nedostatečně a omezuje se pouze na obecné prohlášení. Samotný popis psychosociální podpory také chybí i v dílčích aktivitách projektu. Nutno také poukázat na to, že odborný pracovník bude v rámci projektu zaměstnán na 200 hodin, což zároveň hodnotíme jako celkově minimální zapojení takového odborníka, kdy zároveň žadatel nezdůvodnil, proč takto nízký počet hodin pro zajištění psychosociální podpory vymezuje. Z textu podnikatelského plánu, a především z rozpočtu projektu také jednoznačně vyplývá, že žadatel nevytvoří všechna pracovní místa do třetího měsíce realizace projektu, což je v rozporu s podmínkami výzvy.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečně	Žadatel pro potřeby realizace projektu vytvořil celkem 4 aktivity, které svým popisem reflektují významné oblasti jeho realizace. V popisu aktivit jsou akcentovány především náklady na realizaci dílčích aktivit, které však mají své nedostatky. Toto se týká především aktivity Provoz sociálního podniku, kdy jednotlivé náklady nejsou řádně zdůvodněné, a především pak nejsou jednotlivá zařízení a vybavení dále specifikována pro potřeby dalšího hodnocení jejich efektivity. Samotnému popisu aktivit je nutno vytknout především to, že nejsou dostatečným způsobem provázány s cíli projektu. Žadatel dodržuje vyváženost mezi ekonomickými a sociálními aktivitami, kdy další podrobné informace o způsobu realizace je možné dohledat i v textu podnikatelského plánu. Co však chybí celkovému popisu projektu, je způsob zajištění psychosociální podpory pro osoby z cílové skupiny projektu a dále pak jsou nedostatečně popsány marketingové činnosti spojené, resp. jasně navázané na obchodní model, který v textu podnikatelského plánu není také dostatečně popsán. Na úrovni rizik žadatel nijak nezohledňuje rizika spojená s fluktuací nebo krátkodobými absencemi, které jsou typické pro osoby se zdravotním postižením.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace nesplňuje žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář

Žadatel v textu podnikatelského plánu nedostatečným způsobem popisuje rozsah plánovaných služeb pro zákazníky a nabízené služby nedává do vzájemné komparace s jakýmkoliv obchodním modelem, který by uplatňoval v průběhu realizace projektu a ani neuvádí konkrétní modelové příklady zakázek (ve vazbě na cenotvorbu), které bude nabízet pro klienty. U předjednaných klientů hodnotíme podepsané smlouvy jako ne zcela dostatečné pro posílení celkové důvěryhodnosti způsobu získávání tržeb, protože na úrovni textu podnikatelského plánu žadatel odvozuje způsob dosahování tržeb od hodinové sazby, nicméně u předjednaných zakázek právě žadatel do vzájemné komparace s těmito cenami nedává celkový objem těchto zakázek. Z textu těchto předjednaných zakázek tak víme pouze to, co bude obsahem dané zakázky, nicméně nevíme jejich časovou náročnost. Právě zcela netransparentně stanovené tržby jsou největším problémem celého podnikatelského plánu, a především pak plánu finančního. Žadatel totiž na záložce tržby uvádí celou řadu tržeb, které ale nemají opodstatnění a zdůvodnění právě ve výše uvedených skutečnostech a není tak zcela jasné, jakým způsobem žadatel bude těchto tržeb dosahovat. Žadatel také v celém finančním plánu nedostatečně pracuje s DPH, kdy ani u předjednaných zakázek nevíme, zda se jedná o částky s nebo bez DPH. Dalším výrazným nedostatkem je samotný popis a způsob zajištění psychosociální podpory, kterou žadatel jednak nedostatečně popisuje, co do rozsahu a samotného průběhu, tak i do jejího odborného zajištění, pro které předpokládá pouze 200 hodin v průběhu celé realizace projektu. V rozpočtu projektu jsou nedostatečně popsány především položky spojené s nákupem nutného zařízení pro fungování osob z cílové skupiny v rámci jejich zaměstnání na pracovišti, kdy tyto ceny nejsou dány do komparace s technickým popisem/parametry. Samotnou otázkou je i povaha některých nákladů, jakými jsou třeba databáze klientů, které nejsou dostatečně popsány a spadají do nepřímých nákladů projektu. Žadatel nepodložil, že se podaří zajistit vhodnou osobu na pozici obchodního zástupce, kterou plánuje v rámci fungování podniku obsadit z řad CS. Co hodnotíme negativně, je celkově minimalistický až nedostatečný popis psychosociální podpory, a to včetně způsobu jejího poskytování a samotného rozsahu. Vzhledem k tomu, že žadatel obsáhle popisuje specifičnost a specifické potřeby osob cílové skupiny projektu, tak právě samotný průběh psychosociální podpory žadatel popisuje nedostatečně a omezuje se pouze na obecné prohlášení. Samotný popis psychosociální podpory také chybí i v dílčích aktivitách projektu. Nutno také poukázat na to, že odborný pracovník bude v rámci projektu zaměstnán na 200 hodin, což zároveň hodnotíme jako celkově minimální zapojení takového odborníka, kdy zároveň žadatel nezdůvodnil, proč takto nízký počet hodin pro zajištění psychosociální podpory vymezuje. Z textu podnikatelského plánu, a především z rozpočtu projektu také jednoznačně vyplývá, že žadatel nevytvoří všechna pracovní místa do třetího měsíce realizace projektu, což je v rozporu s podmínkami výzvy.

Počet eliminačních deskriptorů	5
Bodový zisk	28,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Popis přínosů pro cs není dostatečný. Není zřejmý rozsah a způsob zapojení (podrobněji viz kritérium 4.1). Podpora c. sk. není dostatečně popsána - žadatel popisuje pouze soubor školení pro nové zaměstnance, které obsahuje vedle náviku obsluhy jednotlivých zřízení např. kurz environmentálního chování v provozu. Způsob zohlednění specifických potřeb c. sk. při zapojení do provozu však žadatel neuvádí. Celkově není jasné, v čem a na jaké potřeby c. sk. chce žadatel v rámci projektu reagovat a jak by se z pohledu c. sk. měla provozovna lišit od jiných běžných zaměstnavatelů. Žadatel předpokládá poměrně širokou nabídku služeb a zboží, plánuje oslovit široké spektrum zákaznických skupin. Každá skupina má však jiné potřeby a zájmy a z popisu záměru není jasné, na kterou z nich se chce žadatel zaměřit primárně. Z analýzy trhu nevyplývá, v čem konkrétně by měla být pro které zákaznické skupiny nabídka provozovny lákavější než u konkurenčních podniků. Žadatel nedokládá zákaznický zájem o budoucí nabídku. Diskutabilní jsou také marže, které žadatel deklaruje v kapitole 9 podnikatelského plánu, které u hlavního sortimentu, tj. polévek činí 3 Kč na jednu porci. Na druhý nejprodávanější produkt saláty žadatel předpokládá marži 5 Kč za porci. Zjistit konkrétní marže u ostatních produktů je nemožné, protože žadatel je nijak explicitně nevyjadřuje. Nicméně částečný obraz dílčích nákladů je uvedený v souhrnné tabulce, kterou žadatel vytvořil pro potřeby výpočtu bodu zvratu. Z této tabulky však jednoznačně marže nelze odvodit a celkově je tak diskutabilní, zda při nastavení takto nízkých marží u dvou klíčových produktů podniku bude dostatečné pro zajištění celkové ziskovosti a efektivity. To vše na pozadí toho, že žadatel hrubě zkresluje fixní náklady na výrobu produktů a i variabilní náklady nejsou zcela v souladu s plánovanou výrobou a objemem v různých variantách. Na záložce tržby je nutné také poukázat na to, že žadatel předpokládá málo pravděpodobný odběr nápojů a dortů na dětské oslavy, kdy předpokládá objem jednoho dortu denně v pesimistické variantě a 3 dorty denně v optimistické variantě. Pro takový odběr žadatel nepředkládá prakticky žádné relevantní odhady a ani marketingová kampaň není na tento segment zákazníků nijak zaměřená. Žadatel sice deklaruje dosažení bodu zvratu až po skončení realizace projektu (ve dvacátém osmém měsíci fungování podnik), nicméně vzhledem k zásadním nedostatkům ve finančním plánu je zcela zřejmé, že podnik bude ztrátový po celou dobu fungování podniku a nepřesvědčuje tak o své udržitelnosti.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou sestaveny v souladu s metodou SMART a vyváženost mezi ekonomickými a sociálními cíli není žadatelem uvedena v dostatečné míře.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel neuvádí kritéria ani metodu posuzování dosažení cílů projektu. Měřitelně nastavena jen část vztahující se k podstatě záměru - zaměstnání c. sk. Zbylé cíle nebudeme možné ověřit.

3 Efektivnost a hospodárnos t	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Za chybně uvedenou hodnotíme položku 1.1.1.1.2, kdy žadatel do realizačního týmu projektu umístil zaměstnance sociálního podniku z cílové skupiny projektu. Tuto položku je nutné přesunout do kapitoly 1.1.6. Dále navrhuje vyškrtnout následující položky z rozpočtu: 1.1.1.2.1 Asistent/animátor v herně- není zřejmá potřebnost, v případě, že to bude osoba z CS přesunout do kpt. Přímé náklady; položka 1.1.1.3.1 Sociální pracovník je duplicitní s položkou 1.1.1.3.2 Psycholog a zároveň není detailně popsána, položku doporučujeme vyřadit (výzva č. 67 nepodporuje financování sociálních služeb) ; dále navrhuje vyškrtnout položky 1.1.3.1.2.7 Dětské interiérové hřiště, 1.1.3.2.2.4 Vybavení a zařízení herny pro děti, a položku 1.1.3.2.2.6 Další vybavení a zařízení provozovny, položku 1.1.3.2.3.4-6 kancelář a to z důvodu jejich nepotřebnosti pro cílovou skupinu. Dále jako neuznatelnou hodnotíme 1.1.4.03 spotřeba energií sociálního podniku, která spadá do nepřímých nákladů projektu. Stejně tak do nepřímých nákladů spadají i položky 1.1.4.04 a 05, které zároveň doporučujeme z rozpočtu projektu vyjmout. Žadatel předpokládá nákup celé řady položek, resp. zařízení a vybavení, které však na úrovni finančního plánu pouze taxativně vyjmenovává, ale nijak dále je nekomentuje, nepopisuje a nezdůvodňuje jejich finanční náročnost. Hodnotit tak jednotlivé dílčí položky vzhledem k jejich cenám je nemožné, protože žadatel neuvádí potřebné podrobnější informace o svých nárocích na jejich kvalitu. Dále jsou v rámci rozpočtu projektu nedostatečně zdůvodněné náklady na marketing podniku, a to konkrétně 1.1.4.06 a 10, kdy celkový popis marketingu podniku a potřeby těchto finančních prostředků jsou nedostatečně popsány. Obě položky tak doporučujeme zkrátit na polovinu. Největší nedostatky se objevují ve finančním plánu. Předně je nutno poukázat na nedostatečnou práci s DPH, což má zcela zásadní vliv na transparentnost vyjádření především tržeb podniku, u kterých právě není zcela jasné, zda je žadatel vypočítává s nebo bez DPH. Z celkového kontextu však vyplývá, že žadatel tržby vypočítává s DPH, což zároveň hodnotíme jako nedostatek. Dalším výrazným problémem je způsob zahrnutí finančních prostředků z dotace do jednotlivých částí finančního plánu. Právě tato netransparentnost je nejvíce markantní u vyjádření fixních nákladů, kde žadatel uplatňuje odpočet z dotace. A to jak na straně osobních nákladů, tak i nákladů ostatních. Takto ponížené náklady zároveň přenáší do tabulky výpočet bodu zvratu, kde ve sloupci fixní náklady denně uvádí již takto redukováné náklady na jednotlivé pokrmy nebo nápoje. Takto hrubě zkeslené náklady však nelze považovat za správné vyjádření fixních nákladů relevantní k daným pokrmům, protože ve skutečnosti jsou už poníženy a v konečném důsledku jsou trojnásobně nižší, než jsou ve skutečnosti. Takovýto postup není pro výpočet bodu zvratu správný a právě toto zkeslení výrazně ovlivňuje celkový výsledek fungování a financování podniku. Diskutabilní je také celkové nastavení marží, které žadatel jednoznačně uvádí pouze u dvou (ačkoliv stěžejních a hlavních) produktů, nicméně u dalších produktů jejich konkrétní explicitní vyjádření není možné z finančního plánu jednoznačně dovodit. Za zmínku také stojí žadatelem vyjádřené variabilní náklady, kdy například u polévek a svačin se výrazně rozchází odhadované variabilní náklady v různých variantách odhadů prodejů, a to především v tabulce tržeb. V tabulce tržeb totiž žadatel, např. u svačin, odhaduje odstupňování 30-60-90 porcí, nicméně u variabilních nákladů na záložce Náklady toto množství neodpovídá cenám, které žadatel u surovin na svačiny uvádí. Podobně tomu je i u polévek a salátů. Důležité je na toto poukázat především proto, že tyto 3 produkty tvoří hlavní zdroj příjmů (alespoň odvozeno od počtu prodaných porcí) a finančně budou zajišťovat největší část příjmu. Diskutabilní je také dosažení žadatelem plánovaných tržeb z nápojů a dortů na dětské oslavy, pro které v textu žádosti ani podnikatelském plánu žadatel nepřináší dostatek relevantních argumentů, které by poukazovaly na tak vysoký odběr za žadatelem deklarovanou cenu. Právě výše uvedené nedostatky zcela zásadním způsobem ovlivňují celkovou podobu finančního plánu, kdy při zahrnutí všech výše uvedených výtek (a to včetně krácení rozpočtu projektu) bude podnik prokazatelně ztrátový a nebude dosahovat zisku v rámci jeho sledovaného fungování.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Vzhledem k nedostatečnému popisu podnikatelské aktivity a celého projektu není možné odvodit jistotu ekonomického úspěchu záměru a tedy naplnění MI 10213. Hodnota MI 60000 není v souladu s dalším textem žádosti, kde se objevují různé hodnoty počtu podpořených osob - nejčastěji 9 nebo 10 podpořených osob. Vzhledem k nejasné podpoře zaměstnání c. sk. (viz kritérium 3.1) však vůbec není jasné, v jakém rozsahu by v případě podpory projektu nakonec skutečně došlo.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Cílová skupina je vhodně vymezená a je jasné, kdo bude účastníkem projektu. Žadatel však v žádosti nepopisuje specifické problémy a potřeby osob z cílových skupin projektu. Žadatel nepopisuje nástroje motivace a způsob výběru cílové skupiny. Z textu žádosti není jasný počet osob a ani náplň pracovních pozic, na kterých mají být osoby c. sk. zapojeny. Nelze tak posoudit, zda způsob zapojení do projektu odpovídá jejími charakteru. Podpůrné činnosti ve prospěch c. sk. jsou popsány nedostatečně, kdy samotný popis psychosociální podpory je uveden pouze v rovině možnosti individuálních konzultací s psychologem a sociálním pracovníkem. Více informací však žadatel neuvádí.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Klíčové aktivity jsou popsány obecně, není zřejmý jejich obsah, chybí konkrétní výstupy. Samotný popis aktivit není zcela přehledný, neboť dubluje informace z podnikatelského plánu a v tomto kontextu nemá většina aktivit ani zcela jasnou vazbu na žadatelem uvedené cíle projektu. Náklady uvedené u dílčích aktivit projektu jsou jen volně provázané do rozpočtu projektu bez bližšího vymezení a chybí jim podrobnější popis a zdůvodnění (tyto informace nejsou uvedené ani v textu PP a FP). Toto se týká téměř všech nákladů mimo osobních nákladů.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované)	Nevyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace nesplňuje žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity.
Závěrečný komentář			

Velkou slabinou projektu je jeho stručný popis podpory c. sk., kdy není zřejmý ani rozsah a způsob zapojení (na jakých pozicích a v jakém počtu budou účastníci zapojeni). Způsob zohlednění specifických potřeb c. sk. při zapojení do provozu žadatel neuvádí. Celkově není jasné, v čem a na jaké potřeby c. sk. chce žadatel v rámci projektu reagovat a jak by se z pohledu c. sk. měla provozovna lišit od jiných zaměstnavatelů. Podpůrné činnosti ve prospěch c. sk. jsou popsány nedostatečně. Žadatel v textu žádosti akcentuje především výrobu polévek, svačin a salátů, prostřednictvím kterých bude zajišťovat největší část příjmů (společně s pořádáním dětských oslav). K těmto hlavním produktům však žadatel nedostatečně provazuje marketingové aktivity, kterým chybí především jasné zacílení na tuto produktovou linii a samotný marketingový plán je popsán obecně. Žadatel také minimalisticky popisuje své produkty, které budou tvořit jeho hlavní portfolio pro zákazníky. Jeho cenové kalkulace jsou orientační a pouze u polévek a salátů uvádí podrobnější kalkulace cen, a to včetně uvedení marží. Ačkoliv sám žadatel deklaruje, že bude např. polévek vyrábět 8 až 10 druhů, tak v textu podnikatelského plánu jsou pouze taxativně vyjmenované, a nikoliv rozpočtované až na úroveň jednotlivých surovin. Přičemž suroviny tvoří nejpodstatnější část z celkové cenové kalkulace a marže je až neodůvodněně nízká, což má zároveň silnou vazbu na celkovou (ne)ziskovost z těchto produktů, které mají zajistit ekonomickou stabilitu podniku. Marže jsou přesně vymezené pouze u dvou produktových řad, u ostatních produktů chybí. Samotný finanční plán obsahuje řadu zcela zásadních nedostatků, které výrazně ovlivňují jeho vypovídající schopnost, a především pak prokázání jednoznačné ziskovosti, jakou žadatel deklaruje v dílčích tabulkách. Dílčí problémy jsou uvedeny v jednotlivých kritériích výše, nicméně je nutné především poukázat na netransparentní způsob provázání prostředků z dotace do finančního plánu, a především pak do samotné tabulky cash flow. Žadateli se také výrazně rozcházejí informace uváděné na straně nákladů (rozdílnost počtu prodaných kusů v pesimistické, optimistické a realistické variantě) a uvedených tržbách, které vzájemně nejsou dobře provázané a vykazují zásadní rozdíly, které mají následně význam při sestavování tržeb a nákladů.

Počet eliminačních deskriptorů	7
Bodový zisk	26,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 19. 1. 2017

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel plánuje rozšíření své stávající výroby o 2 nové produkty, jejichž podrobnější vymezení v textu podnikatelského plánu chybí. Nejsou vymezeny parametry nových výrobků, které by bylo možné porovnat s ostatními výrobky na trhu. Na tento nedostatek navazuje i minimalistický popis konkurence. Absenci těchto informací hodnotíme jako závažný nedostatek. Žadatel neuvádí ceny konkurence ve vztahu k jeho novým produktům a v analýze trhu se zaměřuje na popis spektra zákazníků především ve vazbě právě výrobu peletek. Žadatel poukazuje na předjednané zakázky, které však nijak nedokládá, a to ani u hlavního odběratele, pro kterého plánuje vyrábět 400 tun peletek ročně. Nedostatečně je zpracován marketing sociálního podniku (žadatel z rozpočtu projektu nenárokuje žádné finanční prostředky), především u plotovek je absence podrobněji zpracované marketingové strategie závažná, konkurenční prostředí v oblasti je vysoké. Další výraznou slabinou podnikatelského plánu je i finanční plán podniku, který je sestaven nedostatečně a dokládá pouze souhrnnou tabulku jednoměsíčních nákladů a příjmů, kde je predikován možný úspěch na trhu. Žadatel v textu podnikatelského plánu nijak nestanovuje ziskovost nebo marže, kterých plánuje dosahovat u obou produktů. Z údajů ve finančním plánu vyplývá, že hlavní ziskovost bude z výroby peletek. Žadatel bude 70 % dřevního odpadu pro peletky zajišťovat mimo vlastní produkci, v prvním a druhém kvartálu roku 2017 bude teprve zajišťovat dohody s vlastníky lesů a těžaři dřeva pro přístup na mýtiny pro shromažďování odpadů z těžby. Ve finančním plánu však žadatel dřevní odpad nijak neoceňuje a pravděpodobně předpokládá jeho získání bezúplatně. Tuto skutečnost však žadatel v textu podnikatelského plánu nijak nekomentuje a je diskutabilní, zda se mu bezúplatně podaří zajistit až 70 % vstupního materiálu pro výrobu peletek. Absenci těchto informací hodnotíme jako nedostatek, který oslabuje celkovou důvěryhodnost podnikatelského plánu, a jeho dlouhodobou udržitelnost a ziskovost v průběhu realizace projektu a po jeho ukončení. Finanční plán je nedostatečně sestaven, nezachycuje sezónnost, která je výrazná při získávání tržeb v případech peletek. Žadatel plánuje zapojit osoby z CS dlouhodobě nezaměstnaných, což je hodnoceno jako relevantní. Zajišťování psychosociální podpory je popsáno minimalisticky. Podobně i získání externího odborníka, míra zapojení je popsána okrajově.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	U sociálních cílů žadatel prokazuje jasné zaměření na práci s CS, včetně vytvoření pracovních míst a další práci s osobami z CS, i tyto cíle jsou potřebným způsobem provázané do aktivit projektu. U ekonomických cílů se žadatel omezuje pouze na uvedení nových výrobků na trh. Cíle projektu mají minimální vazbu na metodu SMART. Samotná reálnost dosažení plánovaných cílů je diskutabilní, žadatel u nákladů nedostatečně prokazuje způsob a formu zajištění vstupního materiálu pro výrobu peletek.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatel v popisu dílčích cílů uvádí kvantitativní hodnoty výstupů, kterých plánuje dosáhnout. Tyto výstupy hodnotíme jako relevantní a s jasnou vazbou na konkrétní aktivity projektu. Nejsou jasné ekonomické parametry prokazující celkovou úspěšnost projektu, které jsou pro hodnocení projektů klíčové. Žadatel v textu aktivit projektu také u většiny z nich uvádí dílčí výstupy, prostřednictvím kterých nebude problém sledovat výstupy a výsledky z jednotlivých aktivit projektu.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Žadatel sestavil rozpočet, kde jsou hlavní náklady na mzdy pracovníků z CS, pořízení odpisovaného majetku a náklady na mentora CS. Tyto 3 druhy nákladů tvoří nejvýznamnější část nákladů projektu, ale jejich popis, a především pak efektivita těchto nákladů, je diskutabilní. U položky 1.1.3.1.1.1 (tuto položku je nutné přesunout do kapitoly 1.1.3.1.2 pořízení odpisovaného hmotného majetku) chybí podrobnější popis pořízovaného stroje pro výrobu peletek. Žadatel podává nedostatečný popis plánovaného nákupu konkrétního typu zařízení a z tohoto důvodu není možné hodnotit celkovou efektivitu vynakládaných nákladů a proto krátíme na 0 Kč. Dále je diskutabilní zapojení mentora CS, z popisu náplně práce tohoto pracovníka nevyplyvá jasně zapojení na celý úvazek, a to po celou dobu realizace projektu. Samotný význam a přínos tohoto pracovníka pro CS bude především v prvních měsících realizace projektu, kdy především dohled nad zapracováním nových zaměstnanců, zajištění tréninku jejich pracovních dovedností budou činnostmi, které postupně v průběhu realizace projektu budou ubývat s tím, jak osoby z CS budou postupně fungovat na pracovišti. Úvazek krátíme na 0,5. Další diskutabilní položkou jsou mzdy pro pracovníky z CS, žadatel nedostatečně dokládá popis nároků na jejich produktivitu práce a z popisu těchto pracovních pozic nevyplyvá potřebnost takového počtu zaměstnanců vzhledem k samotné plánované produkci podniku. Finanční plán žadatel sestavil nevhodným způsobem. Žadatel sestavil pouze jednoměsíční kalkulaci příjmů a nákladů a dále nijak nepopisuje nebo na základě dalších finančních parametrů neprokazuje dlouhodobou ziskovost a udržitelnost podniku. Žadatel sice poukazuje na jednoznačnou ziskovost podniku, a to především v oblasti výroby peletek, nicméně není popsáno, jak žadatel zajistí bezplatný přísun 70 % dřevního materiálu pro výrobu peletek, která bude zajišťovat největší část tržeb. Žadatel také nedostatečně dokládá předjednané objednávky od hlavního odběratele.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Naplnění cílové hodnoty 10212 je rizikové vzhledem k hodnocením ve 3.1.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Z textu podnikatelského plánu, především pak z popisu pracovních činností a pracovních pozic, které budou zastávat osoby z CS vyplývá, že povaha práce nebude zakládat problém týkající se pracovní integrace osob CS. Žadatel ne zcela dostatečně popisuje CS, jejich specifické potřeby právě ve vazbě na uváděná pracovní místa. V popisu CS žadatel uvádí obecné informace, které nemají jasnou vazbu na to, co žadatel bude poptávat v rámci vstupních požadavků. Žadatel při přípravě projektu provedl dotazníkové šetření, ze kterého vyplývá motivace osob z CS o vstup do projektu a následného zaměstnání na konkrétní pracovní pozice. Žadatel předpokládá celkově dobře popsany trénink a mentoring, nicméně zajištění odborné psychosociální podpory je diskutabilní, protože žadatel ne zcela dostatečně dokládá odbornou způsobilost k metodám pro zajišťování tohoto typu služeb. V textu žádosti se žadatel odvolává na zajištění externího odborníka, nicméně tato část psychosociální podpory je popsána nedostatečně a pouze naznačuje možné způsoby řešení situací v průběhu zaměstnávání osob z CS projektu. Z textu podnikatelského plánu ani finančního plánu také ne zcela jasně vyplývá popis produktivity práce, kterou bude žadatel požadovat po osobách CS. Z finančního plánu jednoznačně vyplývá jejich maximální vytížení v rámci pracovního úvazku. Žadatel neprokazuje potřebnost počtu celkem 6 nově vytvořených pracovních míst pro zajištění plánované produkce. V tomto kontextu tak není zcela jasně prokázána potřebnost vytvoření celkem šesti pracovních míst, a to především u výroby peletek, kdy plánovaný objem výroby je odvozován především od kapacity stroje a není nijak dán do komparace s možnými požadavky na produktivitu práce u osob z CS.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Aktivity projektu jsou strukturované, přehledné, u každé aktivity projektu je uvedena přímá vazba na rozpočet. U aktivity marketingu podniku chybí podrobnější uvedení informací o způsobu a formách realizace marketingu (především pak u výroby peletek). V tomto ohledu (a to i v případě, že žadatel nežádá žádné finanční prostředky na marketingové aktivity) je nutné marketing popsat a uvést relevantní informace o jeho zaměření, metodách a formách. Žadatel zařadil do projektu i aktivitu popisující evaluaci, ale chybí konkrétnější popis toho, jaké metody bude používat. Z takto nastavené evaluace projektu je možné získat informace o zaměření evaluace, nikoliv o její kvalitě a o způsobu nakládání s výsledky této evaluace, kterou žadatel považuje za významnou pro realizaci projektu. Rizika projektu žadatel rozděлил do tří hlavních oblastí, které jsou v relevantní, chybí ale podrobnější popis problémů a rizik spojených se zaměstnáváním osob CS.

4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace splňuje žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity.
---	----------	---

Závěrečný komentář

Celkové hodnocení projektu je negativní. Hlavním důvodem je nedostatečný popis podnikatelské příležitosti, kterou žadatel uvádí v rovině dvou nových produktů, které bude uvádět na trh. Chybí ale jejich specifické vymezení, resp. uvedení technických parametrů, které by umožňovaly srovnání s obdobnými produkty na trhu. Nedostatečný je popis konkurence, kdy především v oblasti plotovek žadatel vymezuje konkurenci obecně a cenově ji nesrovnává. Žadatel uvádí pouze jednoho přímého konkurenta, kterého však nijak dále nepopisuje a ani neuvádí další relevantní konkurenty na trhu, které v daném regionu prokazatelně působí. V PP jsou nejasnosti spojené s popisem bezplatného získávání vstupních surovin pro výrobu peletek, které budou zároveň tvořit největší část zisků. Žadatel deklaruje, že 70 % vstupního materiálu zajistí právě bezplatně, což vzhledem v podnikatelském plánu nedostatečně popisuje. Dalším problémem je popis způsobu zapojení CS do dílčích pracovních činností, žadatel nedostatečně popisuje nároky na jejich produktivitu práce v průběhu jejich zaměstnávání. Z textu podnikatelského plánu tak nevyplývá potřeba zaměstnání žadatelem deklarovaného počtu pracovních míst. Rozpočet projektu je sestaven věcně správně, nicméně některé položky nejsou dostatečně popsány a zdůvodněny. Toto se týká především nákupu stroje pro výrobu peletek a i nedostatečně zdůvodněného úvazku metodika, který krátíme na 0,5 úvazku. Finanční plán je sestaven nedostatečně, žadatel uvádí pouze jednoměsíční přehled výdajů a příjmů, což mimo jiné neumožňuje sledovat sezónnost prodejů, která je především u peletek významná. Žadatel také nestanovuje bod zvratu a celkově není v textu finančního plánu možné dohledat a identifikovat alespoň přibližné cash flow. Z výše uvedených nedostatků nedoporučujeme projekt k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	2
Bodový zisk	38,75
Výsledek	
věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 19. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005827

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel poněkud matoucím způsobem popisuje sebe jako žadatele. V kap. 2.1 uvádí, že před zahájením realizace projektu sociální podnik založí a zapíše do obchodního rejstříku. V kap. 3 ale uvádí, že podnik bude zapsán ve spolkovém rejstříku. Žádost ovšem předkládá jako OSVČ a tato OSVČ by měla projekt posléze i realizovat. Žadatelem je p. F. Šarišský, který je dle www.skladanka.wbs.cz předsedou spolku, který se mj. zabývá výrobou drobných dárkových předmětů. Zároveň žadatel v projektové žádosti uvádí, že cílem projektu je provozování dílničky tak, aby byla samostatná, fungovala na rozdíl od stávající dílničky permanentně a aby se stala ekonomicky soběstačnou. V tomto ohledu není zřejmé, jakým způsobem bude oddělena nová činnost od původní činnosti a není tedy prokázáno, že je projekt v souladu s výzvou, konkrétně s odstavcem 4.1. výzvy, tedy že nedochází pouze k formálnímu přesunu předmětu podnikání z již existujícího subjektu. Cílová skupina je pro daný předmět podnikání vybrána vhodně, ale není dostatečně popsána. Není uvedena její velikost, nejsou dostatečně popsány její potřeby, limity a možnosti. Konkurenční podniky jsou vyjmenovány, ale není jasné, jak se žadatel vůči této konkurenci vymezuje a co bude jeho konkurenční výhodou. Finanční plán je zpracován nedostatečně, není jasné, jak budou tvořeny výnosy, žadatel pouze uvádí, že ohledně příjmů bude nutné se spolehnout na odběratele výrobků (kap. 9.2 PP). Toto očekávání není pro vznik firmy dostatečné. Finanční plán tak nepřesvědčuje o udržitelnosti podniku.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatel si stanovuje sociální i ekonomické cíle, které ale nejsou správně formulovány a nejsou měřitelné. Cíle dále nejsou dostatečně srozumitelným způsobem provázány s klíčovými aktivitami. Žadatel nepopisuje stav před zahájením projektu a cílový stav. Nebude tedy možné ověřit, zda bylo dosaženo požadované změny.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel neuvádí žádné metody a kritéria, podle kterých bude možné ověřit dosažení cílů. Naplnění cílů není tedy prokázáno.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu obsahuje několik nedostatků. Část pracovní náplně (vyřizování veškeré administrativy) zaměstnance uvedeného pod pol. 1.1.1.1.3 spadá do NN a tento úvazek tedy krátíme na 0,3. Celkové krácení na této položce je o 53 400 Kč na konečných 160 200 Kč. Pol. 1.1.4.1 není dostatečně vysvětlená. Není jasné, o jaké úpravy nabytku by mělo jít a není možné zhodnotit, zda se jedná o efektivní a hospodárny výdaj. Tuto pol. krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč. Obdobně nedostatečně vysvětlená je pol. 1.1.4.2. Není jasné, proč má být stánek pořizován v rámci služeb a není zřejmé, z jakého důvodu je jeho cena v této výši. Tuto pol. krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč. Nájemné, uvedené v pol. 1.1.4.3, je nadhodnocené. Podle serveru sreality, běžné nájemné komeřních prostor na náměstí T. G. Masaryka v dané lokalitě činí cca 170 Kč/m2. Žadatel uvádí, že disponuje prostorem o velikosti 20 m2, takže pol. 1.1.4.3 krátíme o 206 400 Kč na konečných 81 600 Kč. Finanční plán je nedostatečně zpracován. Konkrétně se jedná o část výnosy. Není jasné jaké produkty a za jaké ceny žadatel plánuje prodávat. Není zřejmé, kdo bude odběratelem zboží a není reálné očekávat, že předpokládané výnosy budou tvořeny pouze z náhradního plnění, jak uvádí žadatel. Dále není jasné, z jakého důvodu žadatel očekává, že tržby ve 25. měsíci klesnou o více než 50% oproti předchozímu měsíci, když do té doby pravidelně narůstají. Doložený předběžný zájem o odběr zboží ve výši 103 000 Kč/rok pokryje pouze necelých 6% ročních nákladů. Sociální podnik v této podobě není udržitelný.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	S ohledem na nedostatečně zpracovaný finanční plán není prokazatelné, že dojde ke vzniku udržitelného podniku a tedy k naplnění hodnot u obou indikátorů.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Cílová skupina není popsána dostatečným způsobem tak, aby bylo možné reagovat na její potřeby a možnosti. Žadatel nepopsal potřeby jednotlivých typů znevýhodnění I a III stupně invalidity. Není možné plošně adekvátně zareagovat na potřeby osob v I. a III. stupni invalidity. Dále nejsou dostatečným způsobem popsány požadavky kladené na jednotlivé pozice. Informace o motivaci CS k zapojení do projektu, o způsobu zapojení CS do rozhodování o směřování podniku i o průběhu psychosociální podpory jsou uvedeny ve velmi obecné rovině. Budoucí zaměstnanci nejsou vytipováni.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Popis klíčové aktivity Vzdělávání cílové skupiny není příliš srozumitelný. Není jasné, co přesně znamená školení Efektivity práce, není zřejmé, zda bude dodáno externím dodavatelem, či zda se bude jednat o interní školení. Z rozpočtu vyplývá, že se by se mělo jednat o službu, ale z popisu KA2 plyne, že jej budou poskytovat zaměstnanci podniku. Jiné školení pro CS není naplánováno. Psychosociální podpora není popsána. Provoz podniku je popsán dostatečně, pouze není jasné, jak bude probíhat obchodní činnost a jak bude zajišťován odbyt zboží. Aktivity nemají stanovené výstupy.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nesplňuje administrativní, finanční a provozní kapacitu.

Závěrečný komentář

Žadatel poněkud matoucím způsobem popisuje sebe jako žadatele. V kap. 2.1 uvádí, že před zahájením realizace projektu sociální podnik založí a запиše do obchodního rejstříku. V kap. 3 ale uvádí, že podnik bude zapsán ve spolkovém rejstříku. Žádost ovšem předkládá jako OSVČ a tato OSVČ by měla projekt posléze i realizovat. Žadatelem je p. F. Šarišský, který je dle www.skladanka.wbs.cz předsedou spolku, který se mj. zabývá výrobou drobných dárkových předmětů. Zároveň žadatel v projektové žádosti uvádí, že cílem projektu je provozování dílničky tak, aby byla samostatná, fungovala na rozdíl od stávající dílničky permanentně a aby se stala ekonomicky soběstačnou. V tomto ohledu není zřejmé, jakým způsobem bude oddělena nová činnost od původní činnosti a není tedy prokázáno, že je projekt v souladu s výzvou, konkrétně s odstavcem 4.1. výzvy, tedy že nedochází pouze k formálnímu přesunu předmětu podnikání z již existujícího subjektu. Cílová skupina je pro daný předmět podnikání vybrána vhodně, ale není dostatečně popsána. Není uvedena její velikost, nejsou dostatečně popsány její potřeby, limity a možnosti. Konkurenční podniky jsou vyjmenované, ale není jasné, jak se žadatel vůči této konkurenci vymezuje a co bude jeho konkurenční výhodou. Finanční plán je nedostatečně zpracován. Konkrétně se jedná o část výnosy. Není jasné, jaké produkty a za jaké ceny žadatel plánuje prodávat. Není zřejmé, kdo bude odběratelem zboží a není reálné očekávat, že předpokládané výnosy budou tvořeny pouze z náhradního plnění, jak uvádí žadatel. Dále není jasné, z jakého důvodu žadatel očekává, že tržby ve 25. měsíci klesnou o více než 50% oproti předchozímu měsíci, když do té doby pravidelně narůstají. Doložený předběžný zájem o odběr zboží ve výši 103 000 Kč/rok pokryje pouze necelých 6% ročních nákladů. Sociální podnik tak v této podobě není udržitelný.

Počet eliminačních deskriptorů	7
Bodový zisk	27,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 19. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005828

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	Cílová skupina osob se zdravotním postižením je vhodně vybrána a popsána potřebným způsobem. Nicméně u CS osob opouštějících institucionální zařízení je pouze uveden její název, ale další popis není uveden a v popisu projektu a PP s ní není počítáno. Analýza trhu je provedena, je zřejmé, kdo bude odběratelem zboží a jak velký tento zákaznický segment je. Analýza konkurence však není provedena dostatečným způsobem. Žadatel sice uvádí konkurenční firmy, ale nijak se nevyjadřuje ke své konkurenční výhodě. Ceny připravovaných produktů jsou výrazně vyšší než u konkurence a není zřejmé, čím je tento rozdíl kompenzován. Portfolio produktů není dostatečně diferencované, žadatel neuvádí, jaké druhy kalhot bude vyrábět. Z PP plyne, že se bude jednat pouze o jeden druh, konkurence ovšem nabízí od společenských kalhot po tepláky a kraťasy, vše v různých cenových relacích. Žadatel uvádí, že má předjednaný odběr 7 ks kalhot, což představuje tržbu max. 19 000 Kč, která pokryje náklady na období cca 5 dnů. Další výnosy odvozuje od kapacity výroby. Tento předpoklad je problematický nejen z důvodu kapacitních, kdy jedna osoba bude muset měsíčně vyrobit průměrně 51 ks kalhot, ale hlavně z důvodu nejistého odběru. Projekt je připraven tak, že je nutné krácení mnoha položek, a při tomto pojetí by bylo vhodnější využít k zaměstnání osoby z CS spíše některé z opatření APZ. Finanční plán v této podobě nepřesvědčuje o udržitelnosti podnikání.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou chybně formulované, konkrétně nejsou měřitelné. Žadatel neuvádí žádné měřitelné hodnoty, kterých chce dosáhnout. Není uveden počáteční a cílový stav, jehož splnění by bylo možné ověřit.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Cíle jsou chybně formulované a nebude možné ověřit jejich naplnění. Kritéria pro ověření jejich dosažení nejsou nastavena. Finanční plán není dobře zpracován a naplnění cílů tedy není prokázáno.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán není přesvědčivě sestaven. Bodu zvratu nebude v průběhu realizace projektu dosaženo. Není jasné, jak žadatel dospěl k plánovaným výnosům, odběr zboží není předjednaný v dostatečné výši a zmiňované předobjednávky nejsou písemně potvrzené. Nedostatečně je provedena analýza konkurence a cenová politika žadatele není konkurenceschopná. Dále upozorňujeme, že část finančního plánu, konkrétně komentář a některé popisné části výnosů, patří k jinému projektu. Rozpočet obsahuje několik nedostatků. Pozici Specialisty pro design, střih a šití (pol. 1.1.1.1.1) není možné financovat z projektu. Osobní náklady je možné financovat pouze pracovníkům, kteří zajišťují specifickou podporu pracovníkům z CS. Náplň práce pracovníka z CS se však jednoznačně liší od náplně práce tohoto specializovaného pracovníka. Pol. 1.1.1.1.1 tedy krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč. Ze stejného důvodu krátíme pol. 1.1.1.3.1. v celém rozsahu na konečných 0 Kč. Pol. 1.1.3.2.1.1, 1.1.3.2.2.1, 1.1.3.2.2.4 a 1.1.3.2.2.5 krátíme na počet jednotek odpovídající počtu úvazků osob v RT, tedy na 1,25 jednotek a náklady na tyto položky tedy krátíme následujícím způsobem: pol. 1.1.3.2.1.1 krátíme na 7 865 Kč, pol. 1.1.3.2.2.1 na 16 638 Kč, pol. 1.1.3.2.2.4 na 8 319 Kč, pol. 1.1.3.2.2.5 na 3 025 Kč. Položky 1.1.3.2.2.6, 1.1.3.2.2.7, 1.1.3.2.2.8 není možné hradit z projektu, protože se nejedná o vybavení, se kterým bude pracovat CS. Všechny tyto pol. tedy krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč. Pol. 1.1.4.1 není dostatečně vysvětlená. Žadatel zatím nemá vybraný prostor. Není tedy zřejmé, jak je tato pol. kalkulována a není možné zhodnotit, zda se jedná o hospodárny náklad. Tuto pol. krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	S ohledem na nedostatečně zpracovaný finanční plán není prokázáno, že dojde ke vzniku udržitelného podniku a tedy k naplnění indikátoru 102 13.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	CS je popsána potřebným způsobem, je jasná její velikost, potřeby i omezení. Psychosociální podpora i vzdělávání jsou popsány velmi obecně, ale s ohledem na zkušenosti žadatele a s jeho důkladnou komunikací a spoluprací s CS považujeme tento popis za dostatečný. Zapojení CS do rozhodování o chodu podniku není popsáno. Zapojení zaměstnance i náplň práce je pro danou CS vyhovující. Popis a způsob zapojení CS osob opouštějících institucionální zařízení není uveden a v projektové žádosti a podnikatelském plánu s ní není počítáno.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	KA mají realistický harmonogram a očekávané výstupy jsou uvedené. Sociální i podnikatelské činnosti jsou zastoupeny rovnoměrně, ale KA nejsou provázány s cíli projektu. Způsob naboru zaměstnanců, jejich zaškolení, podpora i marketingové aktivity jsou popsány dostatečným způsobem. V popisu KA4 chybí zásadní informace o tom, jak bude realizace provoz podniku probíhat, přehled nákladů vázaných k této aktivitě je uveden chybně, provoz podniku nebude realizován pouze z NN.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatelem splňuje administrativní, finanční a provozní kapacitu.
Závěrečný komentář			

Žadatel předkládá nedostatečně zpracovaný projekt. Cíle projektu jsou chybně formulované - nejsou měřitelné. Analýza trhu je nedostatečná, rozpočet projektu obsahuje nedostatky. Jedna z CS není vůbec popsána a není jasné, jakým způsobem by měla být do projektu zapojena. Analýza konkurence není provedena odpovídajícím způsobem. Žadatel sice uvádí konkurenční firmy, ale nijak se nevyjadřuje ke své konkurenční výhodě. Ceny připravovaných produktů jsou výrazně vyšší než u konkurence a není zřejmé, čím je tento rozdíl kompenzován. Portfolio produktů není dostatečně diferencované, žadatel neuvádí, jaké druhy kalhot bude vyrábět. Z PP plyne, že se bude jednat pouze o jeden druh, konkurence ovšem nabízí od společenských kalhot po tepláky a kraťasy, vše v různých cenových relacích. Žadatel uvádí, že má předjednaný odběr 7 ks kalhot, což představuje tržbu max. 19 000 Kč, která pokryje náklady na období cca 5 dnů. Další výnosy odvozuje od kapacity výroby. Tento předpoklad je problematický nejen z důvodu kapacitních, kdy jedna osoba bude muset měsíčně vyrobit průměrně 51 ks kalhot, ale také z důvodu nejistého odběru. Projekt je připraven tak, že je nutné krácení mnoha položek, a při tomto pojetí by bylo vhodnější využít k zaměstnání osoby z CS spíše některé z opatření APZ. Finanční plán v této podobě nepřesvědčuje o udržitelnosti podnikání.

Počet eliminačních deskriptorů	5
Bodový zisk	28,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 19. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005829

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Problém, který chce žadatel řešit, je relevantní a je detailně popsáný. CS je pro daný předmět podnikání vhodně zvolená, ale není jasná její kvantifikace a žadatel ji blíže nespecifikuje (např. druh zdravotního postižení). Na druhou stranu je zřejmé, že má s c. sk. dostatečný kontakt a i díky zapojení dalších organizací zná potřeby c. sk., na které v projektu reaguje. Žadatel uvádí, že budoucí zaměstnance z CS má vytipované. Podnikatelský záměr je kvalitně připraven, žadatel provedl důkladnou analýzu konkurence, jsou jasně uvedené konkurenční výhody, analýza trhu byla též provedena, ale není jednoznačně uvedena segmentace zákazníků pro odběr obědů. Na str. 13 PP žadatel uvádí, že obědy bude dodávat fyzickým a právnickým osobám, ale na str. 15 uvádí, že odbýt tohoto produktu bude založen na B2B spolupráci. Smlouvy o odběru zboží jsou koncipovány tak, že se žadatel zavazuje dodat zboží v předem domluveném množství. Nejedná se tedy o závazek potenciálního odběratele, nicméně i přesto se jedná o relevantní způsob, jak doložit zájem odběratelů. Finanční plán je kvalitně a realisticky zpracován a dává předpoklad pro udržitelnost podniku. Podaří-li se žadateli naplnit pracovní pozice RT v plánovaném rozsahu a odbornosti, bude mít předpoklady pro realizaci dané podnikatelské aktivity.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Hlavní cíl uvedený v žádosti je jiný, než cíl uvedený v podnikatelském plánu. Nicméně, i přes tento nedostatek jsou cíle jako celek dobře sestaveny, jsou formulované v souladu s metodikou SMART a jejich naplnění bude dobře ověřitelné. Žadatel formuluje sociální i ekonomické cíle, které jsou relevantní. Nejsou ovšem jednoznačně provázány s aktivitami.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Ekonomické cíle jsou konkrétní a měřitelné a bude dobře možné ověřit jejich naplnění. Sociální cíl spočívající v počtu zaměstnaných osob bude též dobře kontrolovatelný, ale další dílčí sociální cíle měřitelné nejsou (např. rozvíjení potenciálu zaměstnanců, či vytvoření firemní kultury) a žadatel nestanovuje žádná kritéria pro ověření jejich naplnění. Naplnění cílů je reálné.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	Finanční plán je zpracován detailním způsobem. Bod zvratu je spočítán, produkty jsou detailně popsány, jsou jasné jejich ceny i výrobní náklady. Analýza trhu i konkurence je provedena a není pouze jasné, jaký segment zákazníků bude osloven v souvislosti s prodejem obědů. Finanční plán přesvědčuje o udržitelnosti podnikání. Rozpočet projektu obsahuje určité nedostatky. Žadatel u některých kapitol uvádí pouze souhrnné částky. Jednotlivé položky je v rozpočtu třeba rozepisovat. Položky 1.1.1.1.3 a 1.1.1.1.4 není možné hradit z dotace, protože se nejedná o pracovníky, kteří by zajišťovali specifickou podporu zaměstnancům z CS. Pol. 1.1.1.1.3 a 1.1.1.1.4 tedy krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč. V pol. 1.1.3.2.2.3 je zahrnutý změkčovač vody – automat (25 766 Kč), výlevka kombinovaná (21 798 Kč) a umyvadlo bezdotykové (5 455 Kč), které nejsou nutným vybavením pro práci CS. V této pol. jsou dále zahrnuté pracovní oděvy pro asistenta podniku/řidiče. Z důvodu krácení této pozice krátíme i náklady na pracovní oděvy tohoto pracovníka (7 000 Kč). Pol. 1.1.3.2.2.3 tedy krátíme o 60 019 Kč na konečných 425 264 Kč. Pol. 1.1.6.1.1 je nutné kvůli větší transparentnosti rozepsat po jednotlivých zaměstnancích. Pol. 1.1.6.2.1 Cestovné klientů je nutné přejmenovat na cestovné zaměstnanců. Pol. 1.1.4.3 nájemné navrhujeme krátit na 18 měsíců, tj. na 144 000 z důvodu krácení projektu na 18 měsíců.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně, je jasné, jak k nim žadatel dospěl a je reálné, že budou naplněny.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Cílová skupina je dobře popsána, pouze není jasná její kvantifikace a chybí její bližší specifikace, tj. zdravotní omezení. Zapojení do realizace projektu je přiměřené, pracovní pozice jsou dobře popsány a odpovídají možnostem CS. Zapojení do rozhodování o chodu podniku není popsáno. Psychosociální podpora by měla být lépe specifikována. Žadatel se více soustředí na popis toho, jak bude psychosociální pracovník pracovat s RT než na popis jeho práce s CS. V popisu KA2 žadatel uvádí, že některé pozice pro CS budou obsazeny do 4 měsíců od zahájení realizace projektu, a relevantním způsobem tento nesoulad s výzvou vysvětluje. Vzdělávání pracovníků je naplánované v potřebném rozsahu. Žadatel má zkušenosti s prací s CS a dále plánuje spolupráci s odbornými organizacemi specializujícími se na danou CS.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Struktura klíčových aktivit neodpovídá doporučení uvedenému ve výzvě, ale žadatel přesto popsal všechny aspekty fungování podniku. Nejasný je popis marketingu, kdy žadatel uvádí, že se bude soustředit na B2B marketing u obou produktů, ale u prodeje obědů uvádí jako potenciální zákazníky fyzické a právnické osoby. Marketing směrem ke koncovým zákazníkům, kteří by mohli obědy odebírat, není zpracován v potřebném rozsahu. Aktivity jsou logicky i časově provázány a jsou přehledně propojeny s rozpočtem. Každá aktivita má jasné stanovený výstup a úspěšná realizace aktivit má potenciál naplnit cíle projektu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel splňuje administrativní, finanční a provozní kapacitu.
Závěrečný komentář			

Žadatel předkládá kvalitně zpracovaný projekt. Problém je jasně definován, cíle jsou ve většině správně formulovány, i když hlavní cíl v projektové dokumentaci není v souladu s hlavním cílem uvedeným v PP. Finanční plán je přehledně a realisticky zpracován a přesvědčuje o udržitelnosti podniku. Stakeholderi jsou popsáni, stejně jako je kvalitně popsána a analyzována konkurence. Jediná pochybnost je ohledně konkurenční výhody při výrobě a prodeji knedlíků. Analýza trhu je kvalitně provedena, i když není zcela jednoznačné, kdo bude cílovou skupinou zákazníků jednoho ze segmentů. Rozpočet je sestaven hospodárně, ale obsahuje určité nedostatky, některé pol. není možné financovat z dotace a některé kap. jsou příliš obecně pojaty a je třeba je detailněji rozpoložkovat - více je uvedeno v samostatném kritériu Rozpočet. Popis aktivit dává komplexní představu o fungování podniku, pouze marketing by měl být podrobněji popsán. CS by měla být lépe popsána, resp. konkretizována, aby bylo zřejmé, na jaké potřeby je nutné reagovat a jak je třeba zaměřit psychosociální podporu. Nicméně vzhledem k dlouholetým zkušenostem žadatele s prací s CS, bude projekt v této oblasti úspěšně naplněn. Projekt doporučujeme k podpoře s podmínkou zkrácení projektu na 18 měsíců.

Počet eliminačních deskriptorů	0
Bodový zisk	76,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 19. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005830

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Problematika, která má být projektem řešena je nedostatečně vymezena. Cílová skupina je s ohledem na charakter podnikatelského záměru vhodně vybraná. Nicméně, žadatel provedl pouze obecný a značně rámcový popis specifických potřeb cílové skupiny a jejich naplnění. Zároveň nedokládá detailní požadavky, které budou kladeny na budoucí zaměstnance z cílové skupiny. Zároveň není zřejmé, kolik osob z CS chce žadatel zaměstnat (v popisu problému žadatel plánuje vytvořit čtyři pracovní místa a z toho budou dvě pro CS, v rámci popisu jaká změna/y je/jsou v důsledku projektu očekávána/y, žadatel popisuje vytvoření čtyř pracovních míst pro CS.) Provedená lokální analýza situace na trhu práce je sice věcně správná, ale pro potřebu realizace projektu není dotažena do potřebné konkrétnosti. Žadatel plánuje c.sk. proškolit v profesních dovednostech a zvýšit její kompetence směrem k její lepší zaměstnatelnosti, informace o poskytované psychosociální podpoře nejsou popsány konkrétně, a to v kontextu konkrétních potřeb zaměstnanců z CS. Projekt má především ekonomickou motivaci, sociální stránka je upozaděna. Analýza konkurence odkazuje na jeden lokální minipivovar, který vzhledem ke vzdálenosti provozovny vykazuje prvek přímé konkurence, nicméně dále žadatel uvádí ,vzhledem k velikosti výstavu a rozsáhlé distribuční síti, zcela nerelevantní Plzeňský prazdroj a Pardubický pivovar. Žadatel předkládá segmentaci trhu se zpracovanou strukturou možných tržních kanálů. Tato je zpracována pouze popisným způsobem. Absentuje kvantifikace rozsahu a finanční vyjádření. Žadatel nepředkládá zpracovaný průzkum zájmu o škálu svých produktů. Žadatel předkládá nedostatečně zpracovaný finanční plán. Plán výdajů sice koresponduje s reálným fungováním minipivovaru, ale plán průběhu příjmu je v centrální poloze výnosů z prodeje vlastních výrobků a služeb zcela neprůkazný. Absentují jakékoliv kalkulace produktové škály. Absentuje propočet bodu zvratu. Z deklarovaných údajů nevyplývá udržitelnost projektového záměru po ukončení veřejné podpory.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	V rámci P/P a projektové žádosti je sice deklarována škála cílů realizace projektových aktivit, ale jejich konkrétní formulace jsou zcela nedostatečná. Žadatel stanovuje několik sociálních i ekonomických cílů, ale u žádného není jasné, jaké cílové hodnoty by mělo být dosaženo. Cíle nejsou náležitě strukturovány a nejsou nastaveny SMART. Sociální a ekonomické cíle nejsou v rovnováze, protože sociální cíl není relevantně nastavený. Projektová žádost má především ekonomickou motivaci.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	P/P ani projektová žádost neobsahují relevantní popis způsobu, či metody ověření cílů projektového řešení. Při standardním požadavku aplikace metody SMART a logického rámce zcela absentuje popis zdroje informací k ověření stanovených cílů, výstupů a výsledků. Ověření hlavních cílů projektu - zaměstnat osoby z c.sk. a udržitelné provozovat sociální podnik není vzhledem k nedostatkům v charakteristice a popisu c.sk. a nekalitně sestavenému finančnímu plánu nikterak možné.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Žadatel předkládá nedostatečně zpracovaný finanční plán. Plán výdajů sice koresponduje s reálným fungováním minipivovaru, ale plán průběhu příjmu je v centrální poloze výnosů z prodeje vlastních výrobků a služeb zcela neprůkazný. Absentují jakékoliv kalkulace produktové škály. Absentuje propočet bodu zvratu. Výnosy v roce 2017 jsou spočítány nesrozumitelným způsobem a navíc v komentáři k výnosům uvedeném na str. 32 PP je chyba v psaní, která činí text nesrozumitelným - není jasné, komu by mělo být dodáváno 187 hl piva. Z komentáře vyplývá, že by v roce 2017 mělo být prodáno 300 hl piva po 23 Kč a 187 hl po 40 Kč. Celkem tedy za 1 438 000 Kč. Ve výnosech v roce 2017 ovšem žadatel uvádí částku 1 650 000 Kč. Předběžný zájem o odběr zboží není doložen, byť žadatel uvádí, že má dojednanou spolupráci se čtyřmi odběrateli. Z deklarovaných údajů nevyplývá udržitelnost projektového záměru po ukončení veřejné podpory. Rozpočet je zpracován nedostatečně. Není provázán s aktivitami a jednotlivé položky nejsou vysvětleny. Pol. 1.1.1.2.1 není možné financovat z projektu, neboť výzva č. 67 nepodporuje financování sociálních služeb a tato položka není detailně specifikována. Položku krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč. Pol. zahrnuté v kap. 1.1.3 nejsou dostatečně popsané a není prokázáno, že s tímto vybavením bude pracovat pouze CS. Pol. 1.1.3.1.2.1 a 1.1.3.2.2.1 tedy krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč. Pol. 1.1.3.2.4.1 není popsána, není jasné, proč byl vybrán leasing jako nejvhodnější forma financování a není zřejmé, jaké jsou na vozidlo kladeny požadavky. Tuto pol. tedy krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč. Žadatel popisuje aktivitu marketing velmi obecně a zdůrazňuje, že se bude nejvíc soustřeďovat na webovou stránku, které nejsou přímým nákladem. Pol. 1.1.4.1 tedy není dostatečně vysvětlena, není jasné, na jaké služby by měla být požadovaná částka využita. Tuto pol. krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Popis monitorovacích indikátorů je nedostatečný. Projektová žádost dále obsahuje riziko, zda se vzhledem k nedostatečně zpracovanému finančnímu plánu podaří dosáhnout cílových hodnot indikátorů.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Výběr, motivaci a zapojení cílové skupiny žadatel v podnikatelském plánu a projektové žádosti popisuje redukováním způsobem. Deklaruje sice deset dlouhodobě nezaměstnaných osob v místě plánovaného minipivovaru, ze kterých je připraven dvě zapojit do projektu, ale tuto skutečnost a bližší specifikaci těchto osob však blíže nedokládá. Zároveň není zřejmé, kolik osob z CS chce žadatel zaměstnat (v popisu problému žadatel plánuje vytvořit čtyři pracovní místa a z toho budou dvě pro CS, v rámci popisu jaká změna/y je/jsou v důsledku projektu očekávána/y, žadatel popisuje vytvoření čtyř pracovních míst pro CS.) Žadatel neprokazuje dostatečné kompetence pro práci s CS. Neplánuje zapojit do projektu partnera či jinou organizaci, která by pracovala s CS. Žadatel nepředkládá kvalifikovaně zvládnutý popis specifických potřeb CS, a tudíž absentuje i kvalifikovaný popis jejich naplnění. Předpokládá realizovat pouze profesní školení a kurz pro vylepšení kompetencí c.sk. na trhu práce. Zcela absentují aktivity směrem k psychosociální podpoře CS a též uvedení osoby, či organizace, která by ji měla vykonávat.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Realizace KA nesměřuje k jasným a dobře měřitelným výstupům. Výstupy KA nejsou stanoveny, tudíž jejich dosažení nelze nikterak měřit. Absentuje návaznost realizace projektových aktivit na specifické potřeby c.sk. Absentuje podrobný popis opatření k realizaci KA a podrobný harmonogram realizace KA. Není dostatečně nastaveno propojení KA na rozpočet projektu. Žádná z KA není zaměřena na popis aktivit spojených s plnohodnotným fungováním sociálního podniku. Zcela absentuje zastoupení sociálních KA.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OP2?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nesplňuje administrativní, finanční a provozní kapacitu.

Závěrečný komentář

Žadatel předkládá nedostatečně zpracovaný projekt. Cíle nejsou formulovány dostatečným způsobem, žadatel formuluje sociální i ekonomické cíle, ale žádný cíl není měřitelný. Nejsou nastavena kritéria pro ověření jejich naplnění a nebude možné zhodnotit, zda bylo cíle projektu dosaženo. Aktivita nejsou provázány s jednotlivými položkami rozpočtu a není jasná jejich věcná a časová provázanost. Psychosociální podpora CS není popsána a není jasné, jaké má žadatel kompetence pro práci s CS. Analýza konkurence odkazuje na jeden lokální minipivovar, který vzhledem ke vzdálenosti provozovny vykazuje prvek přímé konkurence. Dále žadatel uvádí vzhledem k velikosti výstavu a rozsáhlé distribuční síti zcela nerelevantní Plzeňský prazdroj a Pardubický pivovar. Žadatel předkládá segmentaci trhu se zpracovanou strukturou možných tržních kanálů. Tato je zpracována pouze popisným způsobem. Absentuje kvantifikace rozsahu a finanční vyjádření. Žadatel nepředkládá zpracovaný průzkum zájmu o škálu svých produktů. Žadatel předkládá nedostatečně zpracovaný finanční plán. Plán výdajů sice koresponduje s reálným fungováním minipivovaru, ale plán průběhu příjmu je v centrální položce výnosů z prodeje vlastních výrobků a služeb zcela neprůkazný. Absentují jakékoliv kalkulace produktové škály. Absentuje propočet bodu zvratu. Z deklarovaných údajů nevyplývá udržitelnost projektového záměru po ukončení veřejné podpory.

Počet eliminačních deskriptorů	8
Bodový zisk	25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 19. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005831

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Popis podnikatelské příležitosti je uveden minimalisticky a obsahuje výčet jednotlivých dílčích prací, které bude nabízet svým budoucím zákazníkům. Tento výčet prací však nemá konkrétní vazbu do obchodního modelu, který je popsán nedostatečně. Žadatel vymezuje svou činnost široce, a to i vzhledem ke konkurenci, která v tomto odvětví panuje. Žadatel práce sice navazuje do finančního plánu, ale nepopisuje způsob dosahování tržeb za tyto práce. Ve finančním plánu se objevují pouze sumy za jednotlivá období v průběhu realizace projektu, ale z podnikatelského plánu ani z finančního plánu nevyplývá, na základě jakého obchodního modelu nebo na základě jakých typových zakázek, bude těchto tržeb dosaženo. Celkově tak tržby podniku nejsou uvedeny transparentním způsobem a není jasné, jak žadatel tyto tržby stanovil. V příloze finančního plánu je uveden ceník prací, ale ani tento ceník nemá jasnou a konkrétní vazbu na žadatelem stanovené tržby podniku. Žadatel v rámci analýzy konkurence popisuje hlavní konkurenty, chybí ale cenové srovnání nebo alespoň vymezení se vůči konkurenci jinými nástroji než tím, že bude jako konkurenční výhodou žadatel uplatňovat implementaci principů sociálního podniku. Marketingová strategie je následně postavena tak, že bude informovat především o existenci samotné firmy a samotného podniku. Chybí vazba na práce, které žadatel bude pro své zákazníky realizovat nebo nabízet a celkově tak není nijak specificky zacílená dle předmětu podnikání. Žadatel předkládá předjednané zakázky, u kterých však nijak nedokládá předpokládané finanční plnění (nicméně relevantně zdůvodňuje, proč tomu tak není). Alespoň kvalifikovaný odhad plnění by byl vhodný pro posílení důvěryhodnosti informací uvedených v podnikatelském plánu. Žadatel plánuje v rámci podniku zaměstnávat osoby po výkonu trestu, což je skupina osob, u které není předpoklad pro výrazné problémy při pracovních činnostech a žadatel popisuje specifickou podporu těmto osobám v průběhu realizace projektu. Zcela chybí samotný popis fungování osob CS projektu v průběhu jejich zaměstnávání.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou žadatelem nastaveny velmi obecně. Hlavní a dílčí cíle mají vazbu do aktivit projektu, chybí však jejich konkrétní vymezení včetně kvantifikovaných hodnot. Žadatel se více zaměřuje na sociální cíle a ekonomické cíle jsou uvedeny pouze v rovině obratu a finanční soběstačnosti podniku. Žadatel na úrovni cílů nezohledňuje marketing, který tvoří podstatnou část finančního rozpočtu.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel neuvádí relevantní kvantifikované hodnoty, které by deklarovaly naplnění především sociálních cílů v průběhu realizace projektu. Žadatel v textu cílů definuje obecně jednotlivé oblasti, v rámci kterých hodlá realizovat různé činnosti, nicméně chybí jasná vazba na požadovaný cílový stav. Toto se týká především vzdělávání zaměstnanců a poskytování psychosociální podpory v průběhu realizace projektu. U ekonomických cílů žadatel poukazuje na zdvojnásobení obratu, které však není dobře popsané a není tak zřejmé, jakým způsobem bude tohoto zdvojnásobení dosaženo (zakázky spojené s malováním a rekonstrukcemi).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Zdůvodnění nákladů rozpočtu projektu je diskutabilní. Z popisu pracovních činností psychologa nevyplývá vysoká intenzita zapojení a snižujeme tak jeho pracovní úvazek na 0,25 úvazku. Žadatel v textu žádosti uvádí, že součástí projektu jsou i náklady na pořízení služební dodávky, v rozpočtu projektu je uvedena, ale není do rozpočtu projektu zahrnuta. Dále je nedostatečně zdůvodnění některých požadovaných nákladů, např. u skládacích lešení u položky 1.1.3.2.2.21, kde chybí podrobnější technický popis. Krátíme na částku 80.000 Kč. Celkové náklady na marketingové aktivity žadatel nezodůvodňuje a jednotlivé dílčí položky tak hodnotíme jako nadhodnocené. Položka 1.1.4.3, kde krátíme na 40.000 Kč, dále jsou neodůvodněně vysoké prostředky požadovány na info letáky pro CS v rámci položky 1.1.4.5, kde krátíme na 5.000 Kč. Dále nedostatečně zdůvodněné náklady v rámci položky 1.1.4.7 reklamní cedule a plachty, kde krátíme na 50.000 Kč. Finanční plán neposkytuje dostatek relevantních informací pro prokázání ziskovosti a dlouhodobé udržitelnosti podniku. Není zřejmé, jakým způsobem žadatel sestavuje celkové náklady na fungování a provoz podniku. U finančního plánu žadatel samostatně vymezil pouze mzdové náklady a v tabulce cash flow uvádí některé další dílčí náklady, které však nedostatečným způsobem komentuje (položka nákup strojů a materiálu, uvedené částky nejsou dostatečně podrobně vysvětlené). Do nákladů žadatel nijak nezahrnuje náklady spojené např. s marketingem a pohonnými hmotami. Na straně příjmů chybí podrobnější informace o tom, jak žadatel stanovil dílčí částky uvedené u jednotlivých prací. Takto stanovené tržby jsou netransparentně vyjádřené a nezakládají dobrý předpoklad pro získání důvěryhodnosti takto sestaveného cash flow podniku.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Dosažení 10213 a dlouhodobá udržitelnost ziskovosti podniku je netransparentně vyjádřená, a to především na straně příjmů projektu. Hodnota 60 000 je nastavená na 6 osob - předpoklad fluktuace je relevantní ve vztahu k CS projektu.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Popis specifických potřeb osob z CS projektu je minimalistický, ale z informací v podnikatelském plánu je patrné, že si žadatel uvědomuje možnosti a případné problémy při spolupráci s touto CS. Žadatel plánuje pro poskytování psychosociální podpory zapojit odborného psychologa v rozsahu 0,5 úvazku, tento úvazek hodnotíme jako nadhodnocený. Zapojení osob z CS projektu hodnotíme jako relevantní a samotné zaměření a pracovní náplň nezakládá významný problém při jejich zaměstnávání. V textu podnikatelského plánu a žádosti chybí detailnější popis konkrétních pracovních činností, které budou osoby z CS v průběhu realizace projektu vykonávat. Žadatel plánuje vytvoření třech pracovních míst, nicméně chybí detailnější popis způsobu organizace práce a jejich fungování na pracovišti. V průběhu realizace projektu bude žadatel zajišťovat zaměstnancům z CS odborné vzdělávání, které hodnotíme jako relevantní.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Popis aktivit vystihuje základní mezníky v průběhu realizace projektu, u aktivit chybí kvantifikované výstupy, kterých by mělo být dosaženo jejich realizací (u KA 2 Vzdělávání zaměstnanců, žadatel ani v textu žádosti ani v textu podnikatelského plánu nijak nevymezuje požadovanou účast CS na jednotlivých dílčích vzdělávacích akcích, které by měly jasnou vazbu na cíle projektu). U každé aktivity je uveden přehled nákladů, které žadatel požaduje, u některých je nedostatečný popis jejich efektivity a z tohoto důvodu je navrhováno krácení. Vazba cílů projektu na aktivity je na obecné úrovni, žadatel cíle projektu nestanovuje konkrétně a jejich vazba je volná. Rizika projektu žadatel rozděluje do dvou částí, rizika spojená s osobami z CS jsou popsána v základní rovině dostatečně a žadatel také popisuje relevantní způsoby jejich eliminace nebo předcházení. Rizika spojená s ekonomickým fungováním jsou popsána velmi obecně a bez jasné vazby na možné situace, které mohou realizaci projektu i fungování podniku ohrozit. Harmonogram projektu je popsán podrobně a celkově ho hodnotíme jako reálně dosažitelný.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajišťit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace nesplňuje žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář

Celkové hodnocení projektu je negativní. Důvodem je především minimalistický popis podnikatelské příležitosti, který nemá jasnou vazbu na budoucí obchodní model žadatele. Žadatel pouze taxativně vyjmenovává činnosti, které bude poskytovat svým budoucím klientům, chybí jasná vazba na způsoby fungování na trhu (alespoň uvedení přibližného obchodního modelu), jasně cílený marketing, který by se navazoval na nabízené služby (nikoliv na existenci samotného sociálního podniku a uplatňování sociálních principů průběhu jeho podnikání) a především jasná vazba na žadatelem uvedené tržby ve finančním plánu, které nemají kvůli absenci výše uvedeného jasné zdůvodnění a popis způsobu jejich dosahování. Žadatel nijak nedokládá nárůst zakázek. Samotný finanční plán je pro prokázání dlouhodobé ziskovosti a udržitelnosti podniku sestavený nedostatečně. Jedná se o absenci některých zásadních nákladů a u analýzy konkurence také chybí cenové srovnání a konkrétní vymezení se vůči konkurenci při vlastním fungování podniku. Cíle projektu jsou žadatelem nastaveny obecně a jejich vazba do aktivit projektu není na dostatečné úrovni a žadatel také nijak nekvantifikuje výstupní hodnoty pro určení dosažení jím nastavených cílů projektu. Rozpočet projektu je sestaven sice věcně správně, nicméně některé náklady nejsou zdůvodněny a popsány potřebným způsobem a z tohoto důvodu je u nich navrhováno dílčí krácení (především u nákladů spojených s marketingovými aktivitami). Ekonomické cíle žadatel nekvantifikuje a jejich dosažení hodnotíme vzhledem k výše uvedenému jako značně rizikové a netransparentně doložené. Na základě výše uvedeného nedoporučujeme projekt k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	4
Bodový zisk	31,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 19. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005832

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	CS je pro daný předmět podnikání vhodně zvolená, i když některé činnosti vyvolávají pochybnosti, zda jsou pro CS vhodné (např. práce s motorovou pilou nebo křovinořezem). Analýza konkurence nebyla provedena a analýza trhu je nedostatečná. Zájem ze strany potenciálních zákazníků je doložen, ale případné objednávky nejsou kvantifikovány. Není tedy zřejmé, s jakým objemem zakázek může žadatel do začátku podnikání počítat. Finanční plán není sestaven věrohodným způsobem. Není jasné, jak jsou tvořeny výnosy. FP v předložené podobě nepřesvědčuje o udržitelnosti podnikání. Segmentace zákazníků je provedena, ale žadatel pak již s těmito segmenty nepracuje potřebným způsobem, především v oblasti marketingu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou vymezeny obecně a mají velmi volnou vazbu do dílčích aktivit projektu. Ekonomický cíl není správně formulován, konkrétně není měřitelný. V popisu cílů žadatel sice uvádí, že cílem je, aby byl podnik soběstačný, ale na str. 15 PP uvádí, že soběstačnost očekává ve 25. měsíci fungování podniku, tedy po ukončení realizace projektu. Žadatel neuvádí žádné dílčí cíle a jediným měřitelným cílem tedy zůstává počet zaměstnaných osob, což není dostatečné. Předložený finanční plán nedává předpoklady ke vzniku soběstačného podniku, tedy není prokázáno, že KA povedou k dosažení tohoto cíle.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Sociální cíl je konkrétní a měřitelný a bude možné ověřit jeho naplnění. Ekonomický cíl není jednoznačně formulovaný a ověření jeho naplnění bude problematické.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán není dostatečně zpracován, konkrétně nejsou přesvědčivým způsobem zpracovány výnosy. Žadatel při jejich kalkulaci vychází z hodinové sazby svých pracovníků ve výši 250 Kč. Tímto způsobem ovšem není možné tržby kalkulovat. Tato cena je obvyklá pro např. sekání trávy, tedy práci s technikou, kdy jsou do ceny započteny i pohonné hmoty a opotřebení strojů, ale je nadhodnocená pro např. hrabání listí. Žadatel na str. 10 PP uvádí cenové kalkulace pro jednotlivé práce a pro i menší zakázky je kalkulována takto vysoká částka. Navíc není zřejmé, jak budou sazby za práci účtovány, protože na str. 15 PP žadatel uvádí, že pracovní skupinu bude tvořit 5 zaměstnanců z CS a jejich vedoucí. Není ovšem reálné očekávat, že všechny zakázky budou realizovány v tomto počtu osob. Žádný jiný model rozvržení práce žadatel neuvádí. Finanční plán ovšem počítá se 100% docházkou zaměstnanců a jejich plným vytížením za sazbu 250 Kč/hod. a v takovém případě budou měsíční tržby pouze o 4 000 Kč vyšší než náklady. I přes navržená opatření na str. 16 PP se jedná o rizikový plán. Předběžný zájem o odběr služeb je doložen, ale není zřejmé, v jakém rozsahu budou tyto služby dodány a jaké výnosy lze očekávat. Žadatel neprovedl analýzu konkurence, analýza trhu je nedostatečná. Plánované činnosti bude s danou CS rizikové provádět a podpora ze strany pracovníků mimo CS není dostatečná, zvláště v situaci, kdy bude například nutné zajistit dvě zakázky v jednom dni na různých místech. Rozpočet obsahuje několik nedostatků. Není dostatečně provázán s KA a není tedy zřejmé, kdo bude pracovat s požítovaným vybavením, či kdo bude obsluhovat vozidlo. Část náplně práce marketéra patří do oblasti obchodu. Pol. 1.1.1.1.2 tedy krátíme na úvazek 0,5 o 353 760 Kč na konečných 353 760 Kč. Pol. 1.1.3.1.2.1, 1.1.3.1.2.2, 1.1.3.1.2.3 a 1.1.3.1.2.4 nejsou dostatečně vysvětleny a není zřejmé, kdo s nimi bude pracovat (např. práce s motorovou pilou u tělesně hendikepované osoby může být riziková). Není jasné, kdo z cílové skupiny bude řidičem (všechny pozice jsou nazvány "dělník"). Všechny tyto pol. tedy krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	S ohledem na nedostatečně zpracovaný finanční plán není prokazatelné, že dojde ke vzniku udržitelného podniku a tedy k naplnění cílové hodnoty indikátoru 1 02 13.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	CS je popsána, je jasná její velikost, žadatel má předjednané zaměstnance pro SP a dostatečně popisuje jejich potřeby. Psychosociální podpora by měla být popsána konkrétněji, není zcela jasné, v jakém rozsahu bude jakému pracovníkovi poskytnuta. Vzdělávání je naplánované v potřebném rozsahu. Za problematickou považujeme volbu CS ve vztahu k některým aktivitám projektu. Žadatel plánuje zaměstnání osob v I.-III. Stupni invalidity včetně osob s mentálním postižením. Ne všechny tyto osoby budou schopny poskytovat kompletní péče o zahradu či stěhovací služby. Je zřejmé, že žadatel CS zná a je si vědom jejích omezení, nicméně je třeba provozování plánovaných činností přesněji popsat. Náplně práce osob z CS nejsou popsány.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	KA nejsou popsány dostatečným způsobem. Především provoz SP je popsán pouze heslovitě, není jasné, jaké činnosti budou jací zaměstnanci vykonávat, jak budou zakázky získávány, jak budou jednotliví zaměstnanci na zakázky přidělováni, či kdo jim bude asistovat, pokud bude třeba vytvořit dvě nebo tři čety. Dále není jasné, v jakém rozsahu bude probíhat školení a proč byly vybrány zrovna uvedené kurzy (kurz práce s motorovou pilou například není plánován). V kap. VI. žadatel uvádí, že marketing bude mít kompletně na starosti ředitel společnosti (pravděpodobně má žadatel na mysli manažera podniku), na str. 12 je ovšem uvedeno, že marketing bude mít na starosti marketér. Aktivity nejsou jednoznačně provázány s rozpočtem (např. není jasné, kdo bude řídit vozidlo). KA nemají stanovené výstupy.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace splňuje žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář

Žadatel předkládá nedostatečně zpracovaný projekt. Problém je definován, CS je popsána, je jasná její velikost, způsob jejího zapojení do rozhodování o směřování podniku je odpovídající, ale nejsou popsány pracovní pozice a není jednoznačné, že plánované činnosti jsou pro CS vhodné. Sociální cíl je dobře formulován, ekonomický nikoliv. Není zřejmé, jak jsou tvořeny výnosy uvedené ve finančním plánu a jejich výše není věrohodná. V textu podnikatelského plánu chybí podrobněji popsany způsob zajišťování zakázek. Své tržby žadatel odvozuje především od hodinové sazby, pro kterou nemá v textu podnikatelského plánu žádnou oporu z pohledu konkurenceschopnosti v regionu a je tak výrazným rizikem, zda se žadateli vůbec podaří zajistit zakázky za tuto hodinovou sazbu. Stakeholderi jsou popsáni. Analýza konkurence nebyla provedena a analýza trhu není dostatečná. Marketing je popsán velmi obecně a není diferencován v souladu s rozdílnými zákaznickými segmenty. Rozpočet obsahuje mnoho nedostatků a aktivity jsou popsány pouze heslovitě a neposkytují jasnou představu o fungování podniku. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	5
Bodový zisk	27,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 19. 1. 2017